V 21
9
1894 г.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

АНАНЬЕВСКАГО

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

СОЗЫВА 1894 ГОДА

АНАНЬЕВЪ

Типографія Г. Ф. Юновскаго.

1895

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПУБЛИЧ. И РУМЯНЦОВ. МУЗЕИ * БИБЛІОТЕКА

V 21/9

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

АНАНЬЕСКАГО

УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

созыва 1894 года.

АНАНЬЕВЪ
Типографія Г. ф, Юновскаго
1895

Публич. и Румянцов. Музеи
Библіотека

Съ разрѣшенія Херсонскаго Губернатора

2007237965

ОГЛАВЛЕНІЕ

ОТДѢЛЪ I.

СТРАН.

Списки гласнымъ, участвовавшимъ и не участвовавшимъ въ земскомъ собраніи XI

Журналы Ананьевскаго очереднаго земскаго собранія сессіи 1894 года.

20 сентября

1. Объ открытіи собранія и избраніи секретаря . 1
2. Объ избраніи коммиссій: смѣтной, временной ревизіонной и смѣшанной 1
3. О продовольственныхъ операціяхъ по неурожаю 1891 и 1892 годовъ 2
4. О предоставленіи правъ Государственной службы, служащимъ въ земствѣ 2
5. О земскихъ школахъ грамоты и объ ассигнованіи на это 1000 рублей 2
6. О молебнѣ о здравіи Государя Императора Александра III 3
7. О разсмотрѣніи отчета по всѣмъ отраслямъ хозяйства 3
8. О выраженіи благодарности статистику Лоначенскому и земскимъ корреспондентамъ. . 3
9. О принятіи доклада ревизіонной коммиссіи . 4
10. О выраженіи благодарности земскимъ начальникамъ 4

21 сентября

11. О правахъ гласныхъ Г. И. Чорба и И. Г. Комарницкаго на участіе въ земскомъ собраніи 5
12. О причинахъ неявки гласнаго Ширая . . 6
13. О санитарномъ надзорѣ за пришлыми рабочими 6
14. Объ отклоненіи учрежденія столовыхъ для пришлыхъ рабочихъ 6
15. Мнѣніе гласныхъ: А. С. Худзинскаго и Н. С Флоринскаго 6
16. О замѣнѣ въ докладѣ ревизіонной коммиссіи слова „сожалѣніе“ болѣе подходящимъ . . 7
17. О выраженіи благодарности членамъ ревизіонной коммиссіи 7
18 О мѣрахъ противъ дороговизны сельскихъ рабочихъ 7
19. О мѣстныхъ органахъ сельско-хозяйственнаго управленія 7
20. Объ учрежденіи сельско-хозяйственнаго бюро и объ открытіи склада земледѣльческихъ орудій 7

22 сентября

21. Объ образованіи капитала общественныхъ работъ 8
22. Объ учрежденіи въ г. Ананьевѣ ветеринарной лечебницы 8
23. Вопросъ о лечебницѣ оставленъ открытымъ . 8
24. О земскомъ складѣ книгъ и о воскресныхъ читальняхъ съ туманными картинами . . 8
25. О борьбѣ съ эпидеміями 9
26. О передачѣ ходатайствъ врачебныхъ съѣздовъ въ смѣтную коммиссію 9
27. О ходѣ работъ по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ 9

28. Объ ассигнованіи городскому пріюту пособія . 10

29. Объ открытіи правительственныхъ почтовыхъ отдѣленій въ Ананьевскомъ уѣздѣ . . 10

30. Объ открытіи земскихъ школъ въ Граціановкѣ и Шимково 11

31. Объ уполномочіи земской управы на участіе въ совершеніи крѣпостного акта на даруемое землевладѣльцемъ Шульцомъ земству для школы зданіе и землю 11

32. Объ отчисленіи изъ Ананьевскаго въ Тираспольскій уѣздъ 161 дес. 65 кв. с. земли Саввы Базыки 12

33. Объ отчисленіи изъ предметовъ обложенія 4 д. 858 кв. с. земли владѣнія Павловича при дер. Подгурьевкѣ 12

34. Объ исключеніи изъ предметовъ обложенія 25 д. земли, при д. Хоружіевкѣ владѣнія Стратоновой 13

35. О раздѣленіи Марьяно-Чегодаровской дачи по обложенію сборами между Ананьевскимъ и Тираспольскимъ уѣздами. 13

23 сентября

36. Объ открытіи почтовыхъ отдѣленій . . 14

37. Объ избраніи членовъ: въ воинское присутствіе, завѣдывающихъ военно-конскими участками, въ оцѣночную коммиссію и по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей . . . 14

38. Объ улучшеніи скотоводства. . . . 15

39. О замѣнѣ продовольственныхъ капиталовъ хлѣбными запасами 15

40. Объ избраніи ревизіонной коммиссіи . 16

41 Объ учрежденіи въ с. Голтѣ пункта для впуска рогатаго скота 16

42. Объ утвержденіи денежной смѣты на 1895 годъ и о періодической добавкѣ учителямъ . 16

43. Объ ассигнованіи на Николаевскій дѣтскій пріютъ въ Херсонѣ 170 р. . . . . 16—17

44. О наградѣ служащимъ въ управѣ . . . 17

45. О выраженіи благодарности смотрителю арестнаго дома Т. Я. Чорба 17

46. О единовременномъ пособіи Тимофею Фоменко. 17

47. О пособіи Дмитрію Дуржицкому . . . 17

48. О пособіи фельдшеру Петренко . . . 17

49. О стипендіи: Бородавкину, Петровскому, Лукашевичу, Стамбулову, Борковскому, Скомаровскому и Зимницкому 17

50. Объ открытіи базаровъ въ с. Карловкѣ . . 18

51. О перенесеніи срока ярмарокъ въ Бирзулово . 18

52. О возвратѣ приставу Ганскому израсходованныхъ имъ на кардигардію 50 рублей . . . 18

53. О постройкѣ каменныхъ трубъ по дорогѣ Березовка—Врадіевка, Окны—Ставрово. . . 18

54. Объ ассигнованіи 3000 р. на ремонтъ грунтовыхъ дорогъ 18

55. Результаты баллатировокъ: о наградахъ, пенсіи и пособіи . . . . . 18—19

56. О предоставленіи правъ Государственной службы служащимъ въ земствѣ. 19

57. Объ открытіи склада земледѣльческихъ орудій. 19

58. О принятіи доклада членовъ училищнаго совѣта 20

59. О выраженіи благодарности Ю. Н. Писаревскому за содѣйствіе при постройкѣ Голтянской школы 20

24 сентября.

60. О принятіи дополнительнаго доклада смѣшан-

ной коммиссіи 20

61 Объ ассигнованіи на библіотеку публичныхъ чтеній 600 руб. . . . . 20—21

62. Объ ассигнованіи 700 руб. на постройку зданія для храненія земледѣльческихъ орудій . . 21

63. О стипендіи для слѣпыхъ 21

64. Объ исполненіи постановленій земскаго собранія 1894 года 21

65. О наличности земской кассы 21

66. О продовольственной операціи по неурожаю 1891 и 1892 годовъ 21

67. О выраженіи благодарности бухгалтеру Плеханову 21

68. Объ уменьшеніи пени съ земскихъ сборовъ до 6% въ годъ 22

69. Объ удержанныхъ съ Государственнаго банка процентовъ 22

70. Объ израсходованіи 1000 рублей на церковно-приходскія школы 22

71. О сложеніи съ земли Охрѣменко пени и разсрочкѣ недоимки 23

72. О страхованіи земскихъ школъ 23

73. О снятіи ограды, заслоняющей свѣтъ флигеля Снитовскаго 23

74. О закрытіи засѣданій земскаго собранія . . 23

— Особое мнѣніе гласныхъ къ журналу земскаго собранія 29 сентября 1894 года 24

— Особое мнѣніе предсѣдателя земской управы А. С. Худзинскаго къ журналу 21-го сентября 1894 г. ст. 14 25

— Особое постановленіе объ уполномочіи земской управы на участье въ совершеніи крѣпостного акта на подаренное землевладѣльцемъ Шульцъ

зданіе для школы и землю 25

ПРИЛОЖЕНІЯ

Доклады Ананьевской земской управы.

1. О продовольственныхъ операціяхъ по неурожаю 1891 и 1892 года 27

2. О земскихъ школахъ грамоты. . . . 28

3. О предоставленіи правъ Государственной службы служащимъ въ земствѣ 42

4. Объ обревизованіи ревизіонною коммиссіею денежной отчетности и дѣлъ за 1893 годъ. . 44

5. Объ организаціи санитарнаго надзора надъ пришлыми рабочими 55

6. О мѣрахъ противъ дороговизны сельскихъ рабочихъ 59

7. Объ открытіи склада земледѣльческихъ орудій 63

8. Объ образованіи губернскаго уѣзднаго капитала общественныхъ работъ. 67

9. О постройкѣ зданія для ветеринарной лечебницы 68

10. О земскомъ книжномъ складѣ, и народныхъ читальняхъ съ туманными картинами . . 79

11. О борьбѣ съ эпидеміями 84

12. О ходатайствѣ врачебныхъ съѣздовъ Ананьевскаго уѣзда 88

13. О ходѣ работъ по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ 89

14. Объ ассигнованіи городскому пріюту 400 р. . 92

15. Объ открытіи почтовыхъ отдѣленій въ с.с. Мариновкѣ и Врадіевкѣ; м. м. Доманевкѣ и Ново-Павловкѣ. 94

16. Объ открытіи школы въ д. Граціановкѣ . . 96

17 Объ открытіи школы въ д. Шпмково . . 98

18. О перечисленіи изъ предѣловъ Ананьевскаго уѣзда въ Тираспольскій 161 д. 65 кв. с земли Саввы Базыки 99

19 Объ исключеніи изъ предметовъ обложенія несуществующихъ въ натурѣ 4 д. 858 кв. с. земли Павловичъ 101

20. Объ исключеніи изъ предметовъ обложенія при д. Николаевкѣ (Хорунжіевка) 25 д земли дочери священника Анастасіи Стратоновой . . 103

21. О раздѣленіи по обложенію сборами земель Марьяно-Чегодаровской дачи между Ананьевскимъ и Тираспольскимъ уѣздами . . 104

22. Объ улучшеніи скотоводства . . . 107

23. О замѣнѣ продовольственныхъ капиталовъ натуральными запасами 112

24. Объ открытіи въ с. Голтѣ выпуска рогатаго скота 113

25. Объ устройствѣ арестантскихъ помѣщеній при становыхъ квартирахъ 116

26 О постройкѣ моста чрезъ р. большой Куяльникъ 117

27. О ходатайствахъ разныхъ лицъ и учрежденій . 119

28. О ремонтѣ грунтовыхъ дорогъ . . . 125

29. О народномъ образованіи за 1893 годъ . . 134

30. Докладъ смѣшанной коммиссіи о предоставленіи правъ Государственной службы служащимъ въ земствѣ 139

31. О стипендіи Одесской школѣ о слѣпыхъ . 141

32. Объ удержаніи управой съ Одесской конторы Государственнаго банка 40 р. 56 к. и о размѣрѣ %% на выданныя подъ хлѣбъ ссуды . . 142

33. Протоколъ временной ревизіонной коммиссіи о наличности кассы земской управы . . 145

34. О расходахъ на церковно-приходскія школы за 1893 годъ 146

35. Баллатировочный листъ. 147

36. Объ исполненіи постановленій Ананьевскаго земскаго собранія сессій 1893 года . . .

СПИСКИ

гласнымъ, участвовавшимъ и не участвовавшимъ въ засѣданіяхъ очереднаго земскаго собранія

20—24 сентября 1894 года.

Участвовали:

1. Предсѣдатель собранія уѣздный предводитель дворянства С. А. Гижицкій.
2. Акацатовъ В. В. Земскій Начальникъ.
3. Бондаренко М. П.
4. Бобриченко М. А.
5. Борисенко А. А.
6. Васютинскій В. А. Земскій Начальникъ.
7. Ганскій П. П.
8. Домапскій М. П.
9. Демьяненко Н. Н.
10. Залѣскій М. Н. Представитель Государственныхъ Имуществъ
11. Задорожній И. Д.
12. Заболотній И. З.
13. Коняхинъ А. А. Городской Голова.
14. Кургузъ Е. П.
15. Комарницкій И. Г. Членъ Управы.
16. Куценко И. А.
17. Левченко П. М.

18. Любинскій В. И.

19. Любинскій А. И. Земскій Начальникъ.

20. Пантелеевъ К. Н. Представитель Духовнаго Вѣдомства.

21. Полтовичъ А. В.

22. Спротинскій Д. А.

23. Смилянскій С. П.

24. Флоринскій В. А.

25. Флоринскій Н. С. Членъ Управы.

26. Франкъ Х. Я.

27. Худзинскій А. С. Предсѣдатель Земской Управы.

28. Чорба Г. И. Членъ Управы.

29. Чехлатый С. Д.

30. Шишкинъ П. П. Представитель Удѣловъ.

31. Шелестъ Т. П.

32. Эрдели Н. В.

Неучаствовали въ собраніи

1. Полошкинъ А. В. по болѣзни.

2. Ширай С. А. за отсутствіемъ.

ЖУРНАЛЫ

Ананьевскаго уѣзднаго земскаго собранія.

Очередной сессіи 1894 года.

Утреннее засѣданіе 20 сентября.

Въ засѣданіе прибыли:

Предсѣдатель собранія, 26 гласныхъ, представители: отъ Духовнаго Вѣдомства и Государственныхъ Имуществъ.

1 Объ открытіи собранія и избраніи секретарей

По прочтеніи предложенія Г Губернатора за № 3971, о разрѣшеніи созыва собранія на 20 сентября, Предсѣдатель объявилъ засѣданіе открытымъ и предложилъ избрать секретарей собранія, которыми избраны А. И. Любинскій и П. Ц. Полтовичъ.

2 Объ избраніи комиссій смѣтной, временной, ревизіонной и смѣшанной

Приступлено къ избранію, по предложенію Г. Предсѣдателя членовъ коммиссій, при чемъ оказались избранными въ смѣтную: П. С. Флоринскій, П. М. Левченко, А. И Любинскій, П. В. Эрдели, А. С. Худзинскій, С. П. Смиляпскій, А. А. Коняхинъ и Х. Я. Франкъ.

Во временную ревизіонную: С. П. Смиляпскій Х. Я. Франкъ, А. А Коняхинъ и П. Ц. Полтовичъ.

Во временную смѣшанную: В. В. Акацатовъ, В. А. Васютинскій, Г. П. Чорба, Заболотный, В. П. Бондаренко, И. Г. Комарницкій, П. М. Левченко и М. Н. Залѣскій.

Представитель Государственныхъ Имуществъ г. Залѣскій предложилъ установить постоянную смѣшанную комиссію, такъ какъ временная комиссія не имѣетъ возможности въ столь короткій срокъ достаточно ознакомиться съ представляемыми въ собраніе отчетами. Предложеніе г. Залѣскаго принято.

Явились въ засѣданіе г.г. гласные: П. М. Левченко и Н. В. Эрдели.

3 О продовольственныхъ операціяхъ по неурожаю 1891 и 1892 годовъ

Прочитанъ Предсѣдателемъ управы докладъ о продовольственныхъ операціяхъ по неурожаямъ 91 и 92 годовъ.

По прочтеніи этого доклада Г. Залѣскій предложилъ прочесть докладъ постоянной ревизіонной комиссіи, въ виду связи его съ другимъ докладомъ, но собраніе отложило слушаніе доклада комиссіи до вечерняго засѣданія.

4 О предоставленіи правъ Государственной службы служащимъ въ земствѣ.

Прочитанъ Предсѣдателемъ управы докладъ о предоставленіи правъ Государственной службы служащимъ въ земствѣ. Собраніе постановило передать этотъ докладъ въ смѣшанную комиссію для предварительнаго разсмотрѣнія.

Читанъ Предсѣдателемъ управы докладъ о земскихъ школахъ грамоты.

5 О земскихъ школахъ грамоты и объ ассигнованіи 1000 руб.

Послѣ преній, (въ которыхъ принимали участіе А. С. Худзинскій, П. С. Флоринскій, Ѳ. К. Пантелеевъ, А. П. Любинскій, П. М. Левченко), сущность которыхъ состояла въ изысканіи способовъ къ привлеченію крестьянскаго населенія къ оказанію матеріальной помощи земству при открытіи и содержаніи школъ грамоты, земское собраніе постановило: Докладъ этотъ

принять, съ ассигнованіемъ 1000 рублей на открытіе школъ въ тѣхъ селахъ и деревняхъ, гдѣ таковыхъ въ настоящее время нѣтъ. Ассигнуемые 1000 руб. внести въ смѣту.

6 О молебнѣ о здравіи Государя.

Предсѣдатель собранія предложилъ собранію предъ открытіемъ вечерняго засѣданія отслужить молебенъ о здравіи ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, собраніе единогласно приняло предложеніе Предсѣдателя.

Затѣмъ Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ до 7 часовъ вечера.

Вечернее засѣданіе 20 сентября

Въ собраніе прибыли: Предсѣдатель собранія, 27 гласныхъ и представители отъ Государственныхъ Имуществъ, Удѣловъ, Духовнаго Вѣдомства и гласный городской Голова А. А. Коняхинъ.

Послѣ отслушанія просительнаго молебствія о дарованіи выздоровленія ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, Предсѣдатель объявилъ вечернее засѣданіе открытымъ.

7 Разсмотрѣніе отчета по всѣмъ отраслямъ земскаго хозяйства

Членъ земской управы Г. И. Чорба прочелъ отчетъ земской управы о положеніи земскаго хозяйства въ уѣздѣ за 1893 годъ, собраніе находя, что отчетъ этотъ представляетъ собою интересный и солидный трудъ, постановило: выразить благодарность земской управѣ, земскому статистику г. Лоначевскому и сотрудникамъ корреспондентамъ, упомянутымъ въ отчетѣ и въ значительной степени содѣйствовавшимъ собранію свѣдѣній по всѣмъ отраслямъ хозяйства въ уѣздѣ.

8 Выраженіе благодарности управѣ, статистику Лоначевскому и земскимъ корреспондентамъ

9
О принятіи доклада ревизіонной коммиссіей.

Читанъ докладъ постоянной ревизіонной коммиссіи. Въ преніяхъ по поводу этаго доклада участвовали: В. В Акацатовъ, М. Н. Залѣскій, А. С. Худзинскій, Г. П. Чорба, Н С. Флоринскій, С. П Смиллянскій, А П. Любинскій, П. М. Левченко, А А Коняхинъ и П Г. Комарницкій. Собраніе постановило: докладъ ревизіонной коммиссіи принять съ поправкою И. Г. Комарницкаго, что онъ въ 1893 году внесъ полностью 300 руб. слѣдуемые съ него по постановленію земскаго собранія на пополненіе растраты бывшаго писца земской управы Игнатьева.

10
О выраженіи благодарности земскимъ начальникамъ за энергичное и сердечное отношеніе ихъ къ народному бѣдствію

Гласный П. М Левченко предложилъ собранію выразить благодарность г г. земскимъ участковымъ начальникамъ уѣзда за энергичное и сердечное отношеніе ихъ къ вопросу о народномъ бѣдствіи, постигшемъ уѣздъ въ прошломъ 1892 г. Земское собраніе, находя, что личное участіе земскихъ начальниковъ уѣзда въ дѣлѣ раздачи населенію продовольствія и обсѣмененія полей въ высшей степени облегчило земской управѣ ея задачу по сему важному вопросу постановило: выразить признательность всѣмъ земскимъ участковымъ начальникамъ уѣзда, а особенно г. Сомову, какъ взявшему на себя трудъ быть и распорядителемъ по раздачѣ населенію продовольствія и обсѣмененія.

Затѣмъ г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ до 10 часовъ утра 21 сентября.

Утреннее засѣданіе 21 сентября

Въ засѣданіе прибыли: Г. Предсѣдатель собранія, 29 гласныхъ, представители отъ Духовнаго Вѣдомства, Государственныхъ Имуществъ, Удѣловъ и гласный Ананьевскій городской голова А. А. Коняхинъ.

11
О правахъ гласныхъ Г. И. Чорба и И. Г. Комарницкаго на участіе въ земскомъ собраніи.

По открытіи засѣданія гласный В. А. Флоринскій заявилъ, что въ виду увѣдомленія Г. Херсонскаго Губернатора отъ 21 Октября 1893 г. № 503, присланнаго на имя Предсѣдателя земской управы для надлежащаго исполненія копію постановленія губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія о возбужденномъ противъ бывшаго Предсѣдателя и членовъ управы уголовномъ преслѣдованіи по 351 ст. улож. о нак. и въ силу 3 пункта 27 и 58 ст. зем. пол. г. Флоринскій находитъ, что г.г. Чорба и Комарницкій, состоящіе и нынѣ членами нашего собранія, не могутъ принимать участія въ засѣданіяхъ настоящаго очереднаго земскаго собранія. Противъ этого гласнымъ С. П. Смплянскимъ сдѣлано возраженіе, что г г. Чорба и Комарницкій согласно ст. 121 того же полож. и въ силу своихъ служебныхъ обязанностей должны принимать участіе въ засѣданіяхъ собранія не какъ гласные, а какъ члены управы, не устраненные отъ занимаемыхъ ими должностей Въ преніяхъ по этому предмету, гласный А. И. Любинскій заявилъ слѣдующее: „въ виду того, что по точному смыслу подлежащихъ статей уст. угол. суд. лица, привлеченные къ слѣдствію ихъ начальствомъ, могутъ считаться состоящими подъ слѣдствіемъ лишь съ того момента, когда подлежащій судебный слѣдователь, получивъ къ своему производству дѣло объ этихъ лицахъ, сдѣлаетъ свое постановленіе о привлеченіи ихъ къ слѣдствію и полагалъ, что считать И. Г. Комарницкаго и Г. И. Чорбу состоящими подъ слѣдствіемъ до постановленія слѣдователя о привлеченіи ихъ къ слѣдствію будетъ преждевременнымъ, а потому и устраненіе ихъ отъ участія въ очередномъ земскомъ собраніи сессіи 1894 г. согласно 27 и 58 ст. пол. о зем. учр. неправильнымъ.“

Предсѣдатель собранія руководствуясь 185 ст. правилъ о порядкѣ производства дѣлъ въ собраніяхъ,

возбужденный гласнымъ Флоринскимъ, вопросъ отклонилъ.

12 О причинахъ не явки гласнаго Ширая

Прочитано Г. Предсѣдателемъ собранія телеграмма гласнаго Ширая, коей онъ проситъ увольнить его отъ обязанности гласнаго Ананьевскаго земскаго собранія, въ виду того, что таковое, почти постоянно совпадаетъ съ Стародубскимъ земскимъ собраніемъ, въ которомъ онъ также состоитъ гласнымъ.

Въ виду неполноты этой телеграммы, собраніе рѣшило поручить управѣ снестись съ г. Шираемъ, желаетъ ли онъ совсѣмъ выбыть изъ состава гласныхъ Ананьевскаго уѣзднаго земства, или же не можетъ прибыть только въ настоящее собраніе.

13 О санитарномъ надзорѣ за пришлыми рабочими.

Читанъ Предсѣдателемъ управы докладъ объ организаціи санитарнаго надзора надъ пришлыми сельско-хозяйственными рабочими и краткій отчетъ о 2-хъ мѣсячной дѣятельности врачебно-продовольственныхъ пунктовъ въ Ананьевскомъ уѣздѣ въ 1894 году.

Прибыли въ собраніе гласные Н. С. Флоринскій, П. П. Ганскій, В В. Акацатовъ, П. М. Левченко и Н. В. Эрдели

14 Объ отклоненіи столовыхъ для пришлыхъ рабочихъ

Послѣ преній по прочитанному докладу, въ большинствѣ коихъ высказывалось мысль не только о безполезности столовыхъ но и о вредѣ наносимомъ ими какъ рабочимъ, такъ и сельскимъ хозяевамъ, предложеніе объ устройствѣ столовыхъ, даже платныхъ, собраніемъ отклонено.

15 Мнѣніе гласнаго А. С. Худзинскаго.

Г. Предсѣдатель управы А. С. Худзинскій и членъ управы Н. С. Флоринскій остались при особомъ мнѣніи. Мнѣніе г. Худзинскаго при семъ прилагается.

16 О замѣнѣ въ докладѣ ревизіонной комиссіи слова „сожалѣніе“ болѣе подходящимъ.

Гласный П. П. Ганскій внесъ предложеніе объ измѣненіи въ первомъ заключительномъ пунктѣ доклада бывшей ревизіонной коммиссіи слова „сожалѣніе“ другимъ болѣе подходящимъ выраженіемъ, но въ виду принятія этого доклада въ засѣданіи 20 сентября, собраніе не нашло возможнымъ возвращаться болѣе къ этому вопросу.

17 О выраженіи благодарности членамъ ревизіонной коммиссіи

Тотъ же гласный П. П. Ганскій предложилъ выразить бывшей ревизіонной коммиссіи благодарность за обстоятельный ея докладъ; предложеніе это принято собраніемъ.

18 О мѣрахъ противъ дороговизны сельско-хозяйственныхъ рабочихъ.

Читанъ Предсѣдателемъ управы докладъ о дороговизнѣ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ; докладъ управы принятъ.

19 О мѣстныхъ органахъ сельско-хозяйственнаго Управленія.

Читана для свѣдѣнія собранія записка Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по вопросу о мѣстныхъ органахъ сельско-хозяйственнаго управленія и отвѣтныя заключенія по этому предмету уѣздной управы.

20 Объ учрежденіи сельско-хозяйственнаго бюро и объ открытіи склада земледѣльческихъ орудій.

Читанъ членомъ управы Г. И. Чорба докладъ объ учрежденіи сельско-хозяйственнаго бюро и объ открытіи склада земледѣльческихъ машинъ и орудій при земской управѣ.

Собраніе постановило: передать докладъ въ смѣшанную коммиссію для разсмотрѣнія.

Затѣмъ Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ до 10 часовъ утра слѣдующаго дня.

Утреннее засѣданіе 22 сентября.

Въ собраніе прибыли: Г. Предсѣдатель, 26 гласныхъ, представители отъ Духовнаго Вѣдомства, Государственныхъ Имуществъ, Удѣловъ и гласный городской голова А. А. Коняхинъ.

21 Объ образованіи капитала общественныхъ работъ.

Прочитанъ Предсѣдателемъ управы докладъ объ образованіи губернскаго и уѣзднаго капитала общественныхъ работъ. Докладъ собраніемъ принятъ.

22 Объ учрежденіи въ г. Ананьевѣ ветеринарной лечебницы

Прочитанъ докладъ объ учрежденіи въ г. Ананьевѣ не большой земской ветеринарной лечебницы. Прибылъ въ собраніи П. П. Гавскій.

По предложенію г. Предсѣдателя собранія приглашенъ Земскій ветеринарный врачъ г. Еленевскій для дополненія нѣкоторыми разъясненіями прочитаннаго доклада.

23 Вопросъ о ветеринарной лечебницѣ оставленъ открытымъ до будущаго собранія.

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные П. М. Левченко, Г. П. Чорба, А. И. Любинскій, Н. С. Флорянскій, А. А. Коняхинъ и Н. В. Эрделя, Собраніе постановило: вопросъ о ветеринарной лечебницѣ оставить открытымъ и просить уѣздную управу совмѣстно съ ветеринарнымъ персоналомъ выработать болѣе детальныя соображенія по этому предмету и доложить въ слѣдующемъ земскомъ собраніи очередной сессіи.

24 О земскомъ складѣ книгъ и о воскресныхъ читальняхъ съ туманными картинами.

Прочитанъ Предсѣдателемъ управы докладъ о земскомъ книжномъ складѣ, народныхъ читальняхъ и воскресныхъ чтеніяхъ съ туманными картинами, а также опредѣленія и условія комитета грамотности, состоящаго при ИМПЕРАТОРСКОМЪ Вольномъ Экономическомъ обществѣ, на которыхъ комитетъ можетъ оказать свое содѣйствіе къ устройству народныхъ

библіотекъ, кромѣ того доложено собранію отношеніе земскаго начальника 2 участка Ананьевскаго уѣзда за № 1893, въ которомъ онъ сообщаетъ, что въ м. Березовкѣ собрано 250 руб. съ цѣлью открытія тамъ библіотеки и для содержанія оной частныя лица выразили желаніе вносить ежегодно до 300 руб.

Послѣ, прені собраніе приняло докладъ управы и рѣшило передать его въ смѣтную коммиссію. Земскаго начальника 2 участка г. Берепса собраніе постановило благодарить за его содѣйствіе столь благому дѣлу, какъ учрежденіе библіотеки въ м. Березовкѣ.

25
О борьбѣ съ эпидеміями.

Прочитанъ предсѣдателемъ управы докладъ о борьбѣ съ эпидеміями. Докладъ принятъ собраніемъ съ дополненіемъ, сдѣланнымъ гласнымъ П М. Левченко согласно заключенію смѣтной коммиссіи о томъ, чтобы кромѣ одной тысячи рублей, показанной въ докладѣ управы, открыть управѣ кредитъ на борьбу съ эпидеміями сколько окажется нужнымъ изъ кредита, открытаго управѣ въ прошломъ году на борьбу съ азіатской холерой.

26
О передачѣ ходатайствъ врачебныхъ съѣздовъ въ смѣтную коммиссію.

Прочитано ходатайство врачебныхъ съѣздовъ Ананьевскаго уѣзда объ ассигнованіяхъ на увеличеніе числа фельдшеровъ, на поѣздку на Всероссійскій съѣздъ Врачей Н. И Пирогова, о разрѣшеніи постройки пріемнаго покоя въ м. Валегоцулово, и объ измѣненіи смѣтъ на содержаніе лечебныхъ заведеній въ Ананьевскомъ уѣздѣ. Ходатайство это собраніе постановило передать въ смѣтную коммиссію.

27
О ходѣ работъ по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ.

Прочитанъ докладъ о ходѣ работъ по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, который принятъ собраніемъ къ свѣдѣнію.

28 Объ ассигнованіи городскому пріюту пособія.

Прочитанъ докладъ управы объ ассигнованіи городскому пріюту пособія въ 400 рублей ежегодно, докладъ переданъ въ смѣтную коммиссію.

Собраніе закрыто г. Предсѣдателемъ до 8 часовъ вечера.

Вечернее засѣданіе 22 сентября

Прибыли въ засѣданіе г. Предсѣдатель, 27 гласныхъ, представители отъ Духовнаго Вѣдомства, Удѣловъ и гласный Анапьевскій городской голова г. Копяхинъ.

29 Объ открытіи Правительственныхъ почтовыхъ Отдѣленій въ Анапьевскомъ уѣздѣ.

По открытіи засѣданія читанъ докладъ управы объ открытіи почтовыхъ казенныхъ отдѣленій во Врадіевкѣ, Доманевкѣ, Мариновкѣ и Ново-Павловкѣ Гласный П. В. Эрдели предложилъ вмѣстѣ съ вопросомъ о новыхъ казенныхъ почтовыхъ отдѣленіяхъ разсмотрѣть также вопросъ о сокращеніи земскихъ почтъ въ виду того, что изданными въ семъ году почтовымъ вѣдомствомъ новыми правилами возложенъ пріемъ и отправка корреспонденціи на волостныя правленія и такимъ образомъ въ дальнѣйшемъ существованіи земскихъ почтъ не представляется особой необходимости, а затраченныя на содержаніе ихъ деньги употребить на открытіе новыхъ почтовыхъ отдѣленій и войти съ ходатайствомъ передъ департаментомъ почтъ и телеграфовъ объ открытіи возможно большаго числа казенныхъ почтовыхъ отдѣленій. Послѣ возраженій,

сдѣланныхъ гласнымъ П. М. Левченко, который находилъ, что расходъ въ 1565 руб., затрачиваемый на земскія почты, является далеко незначительнымъ въ виду несомнѣнно громадной пользы, приносимой этими почтами населенію уѣзда, и что въ интересахъ того же населенія нужно стараться не о сокращеніи, а развитій этихъ почтъ и послѣ дополнительныхъ разъясненій члена управы Г. Чорба, г. Предсѣдатель предложилъ собранію разрѣшить вопросъ о дальнѣйшемъ существованіи земскихъ почтъ; собраніе высказалось за дальнѣйшее сохраненіе этихъ почтъ.

Докладъ управы объ открытіи новыхъ 4 казенныхъ почтовыхъ отдѣленій принятъ собраніемъ единогласно.

30 Объ открытіи земской школы въ Граціановкѣ и Шимково.

Читанъ докладъ управы объ открытіи земскихъ школъ въ Граціановкѣ и Шимково. Докладъ относительно Граціановской школы принятъ единогласно, при чемъ собраніе постановило уполномочить уѣздную управу совершить крѣпостной актъ на переходъ въ собственность Ананьевскаго земства, даруемаго Статскимъ Совѣтникомъ Е. И. Шульцомъ зданія съ пристройками и $^1/_2$ десятины земли при нихъ и выразить ему благодарность за такое щедрое его пожертвованіе въ пользу школы.

31 Объ уполномочіи земской управы на совершеніе крѣпостного акта на даруемое землевладѣльц. г. Шульцомъ земству для школы зданіе и землю.

Собраніе постановило: расходъ на эту школу въ семъ году отнести на суммы ассигнованныя въ распоряженіе управы на непредвидѣнныя расходы.

Относительно доклада о Шимковской школѣ собраніе постановило, что хотя Шимковское общество и не исполнило всѣхъ условій обязательныхъ приходатайствѣ объ открытіи новыхъ школъ, но принимая

во вниманіе мнѣніе, высказанное представителемъ отъ духовнаго вѣдомства О. Протоіереемъ Пантелеевымъ о необходимости открытія этой школы для противодѣйствія развивающемуся въ той мѣстности въ сильной степени штундизму и заявленіе члена управы П. Г. Комариницкаго, что во всей бывш. Шимковской волости нѣтъ ни одной школы, докладъ управы принять и просить управу озаботиться о скорѣйшемъ открытіи этой школы, если возможно, то съ 1 октября с. г. Расходъ на эту школу отнести въ семъ году на тѣ суммы, которыя окажутся въ распоряженіи управы изъ остатковъ отъ смѣтныхъ ассигнованій. При этомъ гласный П. М. Левченко предложилъ просить г. земскаго начальника, въ участкѣ котораго находится бывшая Шимковская волость, посодѣйствовать, чтобы крестьяне выполнили то условіе, которое обязательно при открытіи новыхъ школъ. Это предложеніе собраніемъ принято.

32 Об отчисленіи изъ Ананьевскаго въ Тирасполь-скій уѣздъ 161 дес. 65 кв. с. земли Саввы Базыки.

Читанъ докладъ управы о перечисленіи изъ предѣловъ Ананьевскаго уѣзда въ предѣлы Тираспольскаго 161 дес. 65 к. с. земли Саввы Базыки при деревнѣ Ивановкѣ (Прапорщиково) и о возвратѣ Тираспольскому земству 264 руб. 77 коп. начисленныхъ сборовъ. Докладъ управы принятъ.

33 Объ исключеніи изъ предметовъ обложенія 4 д. 858 к. с. земли владѣнія Павловичь при д. Подгурьевкѣ.

Читанъ докладъ управы объ исключеніи изъ предметовъ обложенія несуществующихъ въ натурѣ 4 десятинъ 858 кв саж. земли при д. Подгурьевкѣ (Маякѣево) Ново-Павловской волости, числящихся за женою Коллежскаго Совѣтника Софіею Францовною Павловичъ. Докладъ управы принятъ.

34 Объ исключеніи изъ обложенія

Читанъ докладъ управы объ исключеніи изъ предметовъ обложенія при деревнѣ Николаевкѣ (Хо-

25 дес. земли, при д. Хорунжовкѣ владѣнія Стратоновой.

рунжіевкѣ) Любашевской волости 25 десятинъ земли, числящихся за дочерью священника Анастасіею Николаевной Стратоновой и о сложеніи со счетовъ 146 руб. $22^1/_2$ коп. числящихся на этой землѣ. Докладъ управы принятъ.

35 О раздѣленіи Марьяно-Чегодаровской дачи по обложенію земскими сборами между Ананьевскимъ и Тираспольскимъ уѣздами.

Читанъ докладъ управы о раздѣленіи по обложенію сборами земель Марьяно-Чегодаровской дачи между Ананьевскимъ и Тираспольскимъ уѣздами и о возвратѣ Тираспольскому земству 217 руб. 16 коп. уѣзднаго земскаго сбора.

По предложенію гласнаго П. П. Гапскаго собраніе постановило: поручить управѣ войдти въ соглашеніе съ Тираспольскою уѣздною управою, чтобы Марьяно-Чегодаровская дача была раздѣлена между Ананьевскимъ и Тираспольскимъ уѣздами по естественному урочищу Куяльнику и о результатѣ переговоровъ доложить слѣдующему очередному земскому собранію.

Засѣданіе закрыто до 11 часовъ слѣдующаго дня.

Утреннее засѣданіе 23 сентября

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель собранія, 27 гласныхъ, представители отъ Духовнаго Вѣдомства, Государственныхъ Имуществъ и Удѣловъ и гласный городской голова г. Коняхинъ.

36 Объ открытіи почтовыхъ отдѣленій.

По открытіи засѣданія гласный Н. В. Эрделп предложилъ поручить управѣ разработать докладъ объ открытіи новыхъ казенныхъ почтовыхъ отдѣленій въ слѣдующихъ 4 пунктахъ: Гвоздавкѣ, Николаевкѣ (Гапское), Корніево (Петровка) и Ставрово, какъ наиболѣе удаленныхъ отъ почтовыхъ отдѣленій, лежащихъ въ центрѣ населенныхъ мѣстъ и лишенныхъ въ настоящее время почтоваго сообщенія, просить управу закрыть почтовые пріемные пункты въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ существуютъ казенныя почтовыя отдѣленія, а также войти съ департаментомъ почтъ и телеграфовъ въ соглашеніе о перевозкѣ земской корреспонденціи безплатно въ тѣ мѣста, гдѣ существуютъ казенныя отдѣленія. Гласный П. М. Левченко предложилъ не стѣснять управу только 4 пунктами, указанными гласнымъ Н. В. Эрделп, а просить обратить вниманіе на всѣ тѣ мѣста, гдѣ могли бы быть открыты казенныя почтовыя отдѣленія, а также поручить ей составить проэктъ реорганизаціи земской почты въ такомъ смыслѣ, чтобы она служила дополненіемъ казенной почтѣ и по мѣрѣ открытія казенныхъ почтовыхъ отдѣленій, земскія пункты закрывать. Предложеніе это собраніемъ принято.

37 Объ избраніи членовъ въ Воинское Присутствіе, завѣдывающихъ военно-конскими участками, членовъ въ оцѣночную коммиссію и по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей.

Произведены выборы слѣдующихъ лицъ: вмѣсто В. Н. Корвинъ-Павловскаго и К. К. Шишкина избраны для присутствованія въ воинскомъ присутствіи гласный В. В. Акацатовъ и П. С. Крауле. Вмѣсто А. А. Коняхина избранъ завѣдывающимъ военно-конскимъ участкомъ въ Свято-Троицкой волости И. А. Кондрацкаго.

Вмѣсто Дебоя завѣдывающимъ военно-конскимъ участкомъ въ м. Березовку избранъ Л. М. Берепсъ. Вмѣсто Е. Х. Чикаленко членомъ въ оцѣночную коммиссію избранъ Н. С. Флоринскій.

Вмѣсто А. А. Коняхина въ коммиссію по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей избранъ С. П. Смиляпскій.

38 Объ улучшеніи скотоводства.

Читанъ докладъ управы объ улучшеніи скотоводства въ Ананьевскомъ уѣздѣ. Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе г.г. гласные: В. В. Акацатовъ, П. П. Ганскій, А. А Коняхинъ, Н. С. Флорпнскій, собраніе постановило: поручить управѣ разработать этотъ докладъ болѣе соотвѣтственно потребностямъ крестьянскаго населенія и доложить слѣдующему очередному собранію, а пока ассигновать въ распоряженіе управы 500 руб. на выписку для опыта нѣсколько штукъ племенныхъ производителей, при чемъ выборъ породъ таковыхъ предоставляется управѣ по соглашенію съ г. ветеринарнымъ врачемъ и опытными сельскими хозяевами.

Пріобрѣтеніе это начать съ 1895 года, а ассигнованные 500 руб. отнести на запасный капиталъ. При чемъ высказано также желаніе, что бы управа имѣла въ виду не только крестьянскія общества, но и частныхъ владѣльцевъ и содѣйствовала бы имъ также въ пріобрѣтеніи улучшенныхъ породъ скота.

39 О замѣнѣ продовольственныхъ капиталовъ хлѣбными запасами.

Читанъ докладъ о замѣнѣ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ натуральными запасами. Послѣ преній по сему предмету, въ которыхъ принимали участіе г.г. гласные: А. П. Любинскій, П. П. Ганскій, П. М. Левченко, Г. П. Чорба, П С. Флорпнскій и А. А Коняхинъ, при чемъ большинство находило образованіе запасовъ въ зернѣ лучше отвѣчающимъ цѣли обезпеченія народнаго продовольствія и болѣе соотвѣтственнымъ интересамъ населенія. Собраніе постановило: принять предложеніе о ссыпкѣ запасовъ хлѣбомъ.

Затѣмъ Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ до 8 часовъ вечера.

Вечернее засѣданіе 25 сентября

Въ засѣданіи прибыли: Предсѣдатель, 25 гласныхъ, представители отъ Духовнаго Вѣдомства, Удѣловъ и гласный городской голова Копяхинъ.

40 Объ избраніи ревизіонной коммиссіи.

По открытіи засѣданія г. Предсѣдатель собранія предложилъ просить членовъ временной ревизіонной коммиссіи, остаться членами постоянной ревизіонной коммиссіи. Предложеніе собраніемъ принято.

41 Объ учрежденіи въ Голтѣ пункта впуска рогатаго скота.

Читанъ докладъ управы объ учрежденіи въ Голтѣ пункта впуска рогатаго скота. Собраніе постановило: докладъ принять и поручить управѣ войдти съ ходатайствомъ объ учрежденіи въ с. Голтѣ впуска рогатаго скота и овецъ.

42 Объ утвержденіи денежной смѣты на 1895 г. и о періодической прибавкѣ учителямъ по личному докладу смѣтной коммиссіи.

Читанъ докладъ смѣтной коммиссіи. Докладъ принятъ, съ поправками сдѣланными коммиссіею въ смѣтахъ, при этомъ собраніе сдѣлало слѣдующее постановленіе относительно періодической прибавки жалованья учителямъ за выслугу лѣтъ—поручить управѣ выработать вопросъ объ этихъ прибавкахъ и доложить слѣдующему очередному собранію, установленные же прибавки выдавать со дня утвержденія ихъ собраніемъ. Ходатайство Предсѣдателя Ананьевскаго уѣзднаго съѣзда объ ассигнованіи 500 руб. на приведеніе архива съѣзда въ порядокъ отклонить.

43 Объ ассигнованіи на Никола

Относительно ассигнованія, согласно просьбѣ Ея Превосходительства Г-жи Попечительницы Николаевскаго дѣтскаго пріюта въ Херсонѣ, 500 руб. на нос-

ейскій дѣтскій пріютъ въ Херсонѣ 170 р.

питаніе въ этомъ пріютѣ сиротъ, собраніе, сочувствуя вполнѣ этому благому дѣлу къ сожалѣнію своему, не можетъ ассигновать на этотъ предметъ болѣе 170 р., такъ какъ оно уже ассигновало на сей годъ въ пользу вновь учрежденнаго въ г. Ананьевѣ пріюта 400 руб.

44 О наградѣ служащимъ въ управѣ.

Относительно награды служащимъ — предоставить управѣ распредѣленіе награды съ тѣмъ, чтобы награды были выдаваемы дѣйствительно заслуживающимъ ее.

45 О выраженіи благодарности смотрителю арестнаго дома.

Относительно ходатайства попечителя арестнаго дома въ г. Ананьевѣ г. Станиславича о награжденіи смотрителя того же дома двухмѣсячнымъ окладомъ содержанія — просить попечителя арестного дома выразить смотрителю благодарность.

46 О единовременномъ пособіи Тимофею Ѳоменко.

Ходатайство губернскаго секретаря Тимофея Ѳоменко о назначеніи ему пенсіи — отклонить, предоставивъ управѣ выдать ему единовременно пособіе по ея усмотрѣнію изъ имѣющихся въ ея распоряженіи благотворительныхъ суммъ.

47 О пособіи Дмитрію Дуржицкому.

Ходатайство дворянина Дмитрія Дуржицкаго о назначеніи ему пособія — отклонить.

48 О пенсіи Петренко.

Хходатайство бывшаго фельдшера Герасима Петренко о назначеніи ему пенсіи — отклонить.

49 О выдачѣ стипендіи Бородавкину и Петровскому и объ отказѣ Лукашевичу Стамбулову, Борковскому Скомаровскому и Зимницкому.

По ходатайствамъ о назначеніи стипендій: Ивану Стамбулову, Николаю Земницкому, Емельяну Скомаровскому, Александру Лукашевичу и Борковскому — отказать, студенту Михаилу Бородавкину и сыну двояранки Прасковіи Петровской выдать изъ имѣющейся свободной стипендіи единовременно по 90 руб. каждому съ возвратомъ.

50 Об открытіи базаровъ въ с. Карловкѣ.

Ходатайство землевладѣльцевъ с. Карловки, Іосифа Генца и Якова Расхау объ открытіи базаровъ въ с. Карловкѣ — отклонить.

51 О перенесеніи срока ярмарокъ въ Бирзулово.

По ходатайству управляющаго Кіевскаго Удѣльнаго округа о перенесеніи сроковъ Бирзуловскихъ ярмарокъ со 2 по 15 Мая и съ 14 сентября по 1-е октября — удовлетворить.

52 О возвратѣ становому приставу Ганскому израсходованныхъ имъ на устройство кардигардіи.

По ходатайству пристава 1 ст. Ананьевскаго уѣзда о возвратѣ израсходованныхъ имъ на приспособленіе кардигардіи въ его станѣ 50 руб. удовлетворить это ходатайство изъ остатковъ уѣзднаго земскаго сбора.

53 О постройкѣ 2 каменныхъ трубъ по дорогѣ Березовкѣ-Врадіевка Окны-Ставрово.

По докладу смѣтной коммиссіи о необходимости постройки двухъ каменныхъ трубъ по уѣздной дорогѣ на 25 верстѣ отъ м. Березовки къ Врадіевкѣ и на дорогѣ, идущей изъ Окны въ Ставрово на 2 верстѣ отъ ст. Чубовка на сумму 1400 руб. принять съ отнесеніемъ расхода на запасный капиталъ уѣзднаго земства.

54 Объ ассигнованіи 3/т. руб на ремонтъ грунтовыхъ дорогъ.

Относительно ремонта уѣздныхъ грунтовыхъ дорогъ съ ассигнованіемъ на этотъ предметъ 3000 руб. принять съ отнесеніемъ расхода на ценный капиталъ уѣзднаго земства.

55 Результаты баллатировки о наградахъ пенсіи и пособіи.

По произведенной закрытой баллатировкѣ:

1) О выдачѣ 900 руб. наградныхъ служащимъ въ земской управѣ принять 17 противъ 10 голосовъ, съ отнесеніемъ этаго расхода на смѣтные остатки уѣзднаго сбора.

2) О выдачѣ пенсіи Марѳѣ Шелестъ въ размѣрѣ 24 руб. принятъ 16 противъ 11 голосовъ.

3) Тоже Киселевой въ размѣрѣ 100 руб. принятъ 15 противъ 12 голосовъ.

4) О возвращеніи Петлѣнному понесенныхъ имъ расходовъ по продовольствію—50 руб. принятъ 17 противъ 10 голосовъ.

5) О выдачѣ пенсіи матери умершаго врача Крейчмана 180 руб. принятъ 18 противъ 9 голосовъ.

6) О прибавкѣ жалованья уѣздному ветеринарному врачу Елеевскому 200 руб. принятъ 17 противъ 10 голосовъ.

7) О выдачѣ пенсіи фельдшеру Коваленко 100 руб. принятъ 18 противъ 9 голосовъ.

8) О выдачѣ пенсіи вдовѣ фельдшера Варчукъ 60 руб. отклонено 15 противъ 12 голосовъ и

9) Сей же о выдачѣ пенсіи въ размѣрѣ 50 руб. принятъ 26 противъ 1 голоса.

56 О предоставленіи правъ государственной службы служащимъ въ земствѣ.

Читанъ докладъ смѣшанной коммиссіи—послѣ преній, вопросъ о предоставленіи правъ Государственной службы служащимъ въ земствѣ принятъ съ поправкой, предложенной г. Предсѣдателемъ управы о предоставленіи этихъ правъ и помощнику бухгалтера.

57 Объ открытіи склада земледѣльческихъ орудій.

По вопросу объ открытіи склада земледѣльческихъ орудій и машинъ при управѣ и объ условіяхъ продажи въ кредитъ и на наличные передать для болѣе точной редакціи въ смѣшанную коммиссію, при чемъ просить принять участіе въ этой же коммиссіи

гласныхъ: Н. В. Эрдели, П. М. Левченко и А. А. Коняхина.

58 О принятіи доклада членовъ училищнаго совѣта.

Читанъ докладъ членовъ училищнаго совѣта и принятъ собраніемъ единогласно.

59 О выраженіи благодарности Писаревскому за содѣйствіе при постройкѣ Голтянской школы.

По заявленію члена управы Н. С. Флоринскаго, собраніе постановило: выразить благодарность Ю. Н. Писаревскому за оказанное имъ содѣйствіе при постройкѣ Голтянской школы и за поддержку оказываемую имъ Врадіевской ремесленной школѣ, а также г.г. земскимъ начальникамъ за содѣйствіе народному образованію.

Затѣмъ Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ до 11 часовъ утра слѣдующаго дня.

Утреннее засѣданіе 24 сентября

Въ засѣданіи прибыли: г. Предсѣдатель, 23 гласныхъ, представители отъ Духовнаго Вѣдомства, Государственныхъ Имуществъ, Удѣловъ и гласный городской голова г. Коняхинъ.

60 О принятіи доклада смѣшанной коммиссіей.

По открытіи засѣданія читано дополненіе къ докладу смѣшанной коммиссіи, каковое дополненіе принято собраніемъ, а равно и остальная часть доклада.

61 Объ ассигнованіи на библіо-

Г. Предсѣдатель управы предложилъ ассигновать потребную сумму на открытіе библіотеки публичныхъ чтеній въ суммѣ 600 руб. и отнести ее на остатки

теку 600 р. отъ смѣтныхъ назначеній. Предложеніе это принято собраніемъ.

62 Объ ассигнованіи 700 руб. на постройку сарая для склада земледѣльческихъ орудій.

Г. Предсѣдатель управы предложилъ внести въ смѣту 700 руб. на постройку сарая для помѣщенія сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ. Предложеніе это собраніемъ принято.

63 О стипендіи для слѣпыхъ.

Читанъ докладъ о стипендіи для слѣпыхъ при Одесскомъ Маріинскомъ Попечительствѣ. Докладъ этотъ собраніемъ принятъ.

64 Объ исполненіи постановленій Земскаго Собранія.

Гласный П. М. Левченко сдѣлалъ заявленіе о томъ, чтобы просить управу представлять каждому очередному собранію краткій перечень какъ исполнительныхъ такъ и оставшихся по какимъ либо причинамъ не исполненными постановленій собранія, разсылая таковой перечень заблаговременно гласнымъ. Предложеніе это собраніемъ принято.

65 О наличности земской кассы

Читанъ докладъ ревизіонной коммиссіи о состояніи кассы. Докладъ принятъ собраніемъ.

66 О продовольственныхъ операціяхъ по неурожаю 91 и 92 годовъ.

Докладъ управы о продовольственныхъ операціяхъ по неурожаю 91 и 92 годовъ, заслушанный въ утреннемъ засѣданіи 20 сего сентября принятъ собраніемъ.

67 О выраженіи благодарности бухгалтеру Плеханову.

Гласный С. П. Смилянскій предложилъ выразить благодарность бухгалтеру управы г. Плеханову за его усиленные труды при обревизованіи бывшей ревизіонной коммиссіею отчетности управы. Предложеніе это принято собраніемъ.

68
Объ уменьшеніи пени съ земскихъ сборовъ до 6% въ годъ.

Гласный А. И. Любинскій заявилъ, что по его мнѣнію, въ виду нашего сельско-хозяйственнаго кризиса слѣдовало-бы отложить взысканіе пени какъ по уѣзднымъ, такъ и по губернскимъ земскимъ сборамъ. Гласный С. П. Смолянскій согласился съ этимъ предложеніемъ и указывая на обезцѣненіе хлѣба, находилъ, что необходимо уменьшить взысканіе пени по крайней мѣрѣ до 6% на 95 и 96 годы. Представитель Государственныхъ Имуществъ М. В. Залѣскій присоединился къ предложенію и указалъ на цифры прогрессивнаго увеличенія въ послѣдніе годы земскаго налога, которые показали, что этотъ налогъ въ 1892—94 годахъ увеличился на 32%. Собраніе приняло предложеніе С. П. Смолянскаго объ уменьшеніи пени до 6% по уѣзднымъ сборамъ въ 95 и 96 годахъ, а объ уменьшеніи пени по губернскимъ сборамъ тоже до 6%. Постановило возбудить ходатайство предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

69
Объ удержанныхъ съ государственнаго банка %.

Читанъ докладъ управы объ удержаніи управой съ Одесской Конторы Государственнаго Банка 40 руб. 56 коп. и о размѣрѣ % за выданныя подъ хлѣбъ ссуды. Собраніе постановило докладъ управы принять; 40 руб. 56 коп. возвратить конторѣ банка, отнеся ихъ на счетъ уѣзднаго сбора; % съ воспользовавшихся ссудами взыскать въ размѣрѣ 6% съ прибавкой соотвѣтственно выданнымъ суммамъ пересылочныя деньги.

70
Объ израсходованіи 1000 р. на церковно-приходскія школы.

Прочитано отношеніе Ананьевскаго уѣзднаго Епархіальнаго отдѣленія на имя Ананьевской уѣздной управы объ израсходованіи 1000 руб, ассигнованныхъ земствомъ въ видѣ единовременнаго пособія на содержаніе школъ церковно-приходскихъ и грамотности. Отношеніе это собраніемъ принято къ свѣдѣнію.

71 О сложеніи съ земли Охрѣменко пени и о разсрочкѣ недоимки.

Прочитано прошеніе Титулярнаго Совѣтника Ф. Т. Охрѣменко о сложеніи съ его земли окладной недоимки 252 руб. 65 коп. и пени 283 руб. 81 коп. Ходатайство это собраніе постановило удовлетворить, окладную недоимку разсрочить, а пеню сложить со счетовъ.

72 О страхованіи зданій земскихъ школъ.

Гласный Н. В. Эрдели возбудилъ вопросъ о страхованіи земскихъ школъ и просилъ поручить управѣ разработать и доложить слѣдующему очередному собранію вопросъ о страхованіи всѣхъ земскихъ зданій. Предложеніе это собраніемъ принято.

73 О снятіи забора, заслоняющаго свѣтъ флигеля Снитовскаго.

Прочитано прошеніе Марка Снитовскаго о снятіи забора, поставленнаго со стороны его флигеля г. Флоринскимъ на его дворовомъ мѣстѣ, перешедшемъ впослѣдствіи Ананьевскому земству. Собраніе постановило: поручить земской управѣ войти въ соглашеніе по этому вопросу съ начальствомъ Ананьевской мужской гимназіи и если не встрѣтится препятствій разрѣшить ходатайство Снитовскаго въ удовлетворительномъ смыслѣ, съ тѣмъ однако, чтобы за земствомъ осталось право воздвигнуть тамъ во всякое время какое либо строеніе, если это по мнѣнію собранія окажется нужнымъ.

74 О закрытіи засѣданій земскаго собранія.

Послѣ перерыва засѣданія, по прочтеніи и подписаніи журналовъ, а также по утвержденіи смѣтъ и раскладокъ на 1895 годъ. Предсѣдатель объявилъ засѣданія земскаго собранія закрытыми.

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

къ журналу утренняго засѣданія 20 сентября 1894 года.

Мы нижеподписавшіеся прилагаемъ настоящее мнѣніе къ журналу утренняго засѣданія Ананьевскаго уѣзднаго собранія 20 сентября о нижеслѣдующемъ: членъ управы г. Чорба въ означенномъ засѣданіи внесъ заявленіе, что избранный въ числѣ 5 гласныхъ отъ второго избирательнаго собранія Ананьевскаго уѣзда А. А. Конякинъ, избранъ городскимъ головой города Ананьева и является въ настоящее время въ земскомъ собраніи представителемъ по закону (ст. 57 пол. о зем. учр.) отъ гор. Ананьева. Слѣдовательно онъ въ одно и тоже время не можетъ быть представителемъ по закону и общественнымъ представителемъ т. е. гласнымъ отъ второго избирательнаго собранія и выбылъ изъ числа гласныхъ, избранныхъ вторымъ избирательнымъ собраніемъ (ст. 14 и прилож. къ ней о росписаніи гласныхъ пол. о зем. учр. 1890 г.) По этому Г. Чорба предложилъ пригласить въ земское собраніе 1 кандидата гласныхъ отъ второго избирательнаго собранія. Предсѣдатель собранія заявленіе Чорбы предложилъ на разсмотрѣніе земскаго собранія. При обсужденіи этаго вопроса многіе гласные присоединились къ мнѣнію г. Чорбы, а нѣкоторые въ томъ числѣ и г. Конякинъ находили, что онъ можетъ быть въ одно и тоже время представителемъ по закону отъ г. Ананьева и общественнымъ представителемъ т. е. гласнымъ въ числѣ 5 лицъ отъ второго избирательнаго собранія. Послѣ обсужденія этого вопроса Предсѣдатель земскаго собранія объявилъ, что онъ своею властію признаетъ, что г. Конякинъ можетъ въ лицѣ своемъ совмѣщать какъ представителя по закону, такъ и по выбору. Съ такимъ рѣшеніемъ мы не можемъ согласиться и просимъ отмѣны его, сдѣлавъ распоряженіе о пополненіи состава уѣзднаго собранія, которое такимъ образомъ уменьшено однимъ гласнымъ изъ числа 5 отъ второго избирательнаго собранія. Подлинный подписали гласные: Г. П. Чорба, С. П. Смиллянскій, М. П. Домапскій и Х. Я. Франкъ.

ОСОБОЕ МНѢНІЕ

Предсѣдателя Ананьевской уѣздной земской управы гласнаго А. С. Худзинскаго.

къ журналу 21 сентября 1894 года ст. 14.

Столовыя, отнюдь конечно не безплатныя, должны быть оставлены, какъ весьма важная санитарная мѣра, особенно въ виду часто повторяющихся эпидемій. Тѣ печальныя и не нормальныя явленія со стороны рабочихъ, о которыхъ была рѣчь, и которые главнымъ образомъ послужили мотивомъ собранію къ рѣшенію закрыть столовыя, существовали далеко еще прежде ихъ открытія и навѣрно будутъ еще существовать и въ будущемъ, пока мѣстные землевладѣльцы не въ состояніи будутъ замѣнить въ значительной степени ручной трудъ машиннымъ и тогда только капризъ и произволъ рабочихъ станетъ немыслимъ. Недостатки же, проявлявшіеся въ той или другой столовой, вполнѣ естественны, какъ въ каждомъ новомъ дѣлѣ и конечно съ теченіемъ времени и опытомъ, дѣло это можетъ быть поставлено, и разумно и общеполезно.

ОСОБОЕ ПОСТАНОВЛЕНІЕ

1894 года сентября 22 дня Ананьевское уѣздное очередное земское собраніе, выслушавъ отчетъ членовъ Ананьевскаго училищнаго совѣта о народномъ образованіи за 1893 годъ и, усматривая изъ этого отчета, что землевладѣлецъ Ананьевскаго уѣзда статскій совѣтникъ Евгеній Ивановичъ Шульцъ приноситъ въ даръ Ананьевскому земству, подъ помѣщеніе въ д. Граціановкѣ Новопавловской волости народнаго училища, зданіе съ пристройками при нихъ и полъ десятины земли, постановило: уполномочить Ананьевскую земскую управу на участіе въ совершеніи крѣпостного акта на переходъ даримаго г. Шульцъ имущества въ собственность Ананьевскаго земства.

ДОКЛАДЫ

АНАНЬЕВСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

Очередному Земскому Собранію 20 Сентября 1894 года.

1) О продовольственныхъ операціяхъ по неурожаямъ 1891 и 1892 годовъ.

Объ общемъ ходѣ продовольственныхъ операцій по неурожаямъ 1891 и 1892 годовъ Уѣздная Управа уже имѣла честь докладывать Земскому Собранію въ 1892 и 1893 годахъ, что же касается подробностей закупки, раздачи и остатка хлѣба, а также стоимости его по отдѣльнымъ партіямъ, то объ этомъ въ окончательной формѣ Собранію доложено не было въ виду незаконченности въ то время продовольственныхъ счетовъ. Въ настоящее же время Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію слѣдующія цифровыя данныя:

Всего закуплено для обсѣмененія полей, продовольствія населенія и корма для скота:

---

1) По неурожаю 1891 года.

Ржи 7512 пудовъ, пшеницы 18319½ пудовъ, ячменя 41233 пуда 25 фунтовъ и кукурузы 43831 пудъ 28 фунтовъ. Общая сумма закупленнаго зерна составляетъ 110896 пудовъ 33 фунта, стоимостью 92221 руб. 60 коп. Покупная цѣна хлѣбовъ слѣдующая:

	пудовъ	цѣна пуда		пудовъ	цѣна пуда
Рожь	10	1 р. 35 к.	Пшеница	649	1 — 16 —
	307	1 — 28 —		375	1 — 15⅕
	652½	1 — 25 —		4753	1 — 15 —
	45	1 — 23 —		54	1 — 14 —
	1210	1 — 20 —		441	1 — 13 —
	2031½	1 — 15 —		891	1 — 12 —
	1065	1 — 14 —		1164	1 — 10 —
	845	1 — 13 —		190	1 — 8 —
	766	1 — 12 —		250	1 — 6 —
	150	1 — 10 —		152	1 — 5 —
	50	1 — 5 —		5204	1 — — —
	65	1 — — —			
	92	— — 95 —	Ячмень	15	— — 85 —
	223	— — 90 —		217	— — 84 —
Пшеница	559	1 — 27⅒		688	— — 83 —
	70	1 — 25 —		37	— — 82 —
	694½	1 — 22½		4380	— — 80 —
	103	1 — 22 —		1086	— — 78 —
	1574	1 — 20 —		13000	— — 77½
	245	1 — 18 —		9168⅝	— — 76 —
	951	1 — 17 —		6489	— — 75 —

	пудовъ	цѣна пуда		пудовъ	цѣна пуда
Ячмень	1127	— — 74 —	Кукуруза	130½	— — 77 —
	345	— — 73 —		4138½	— — 75 —
	2340	— — 72 —		42	— — 74 —
	2149	— — 70 —		322	— — 73 —
	4	— — 68¾		1860	— — 72 —
	171	— — 68 —		33	— — 70½
	17	— — 60 —		12488³⁸/₄₀	— — 70 —
Кукуруза	619	1 — 10 —		2124½	— — 68 —
	523½	1 — 5 —		324	— — 67 —
	483	1 — — —		110	— — 66 —
	114	— — 95 —		14173	— — 65 —
	503¾	— — 90 —		2425	— — 64 —
	80	— — 87 —		399	— — 63 —
	1433½	— — 85 —		268½	— — 61 —
	290½	— — 80 —		177	— — 60 —
	648	— — 78 —		120	— — 52 —

Средняя покупная цѣна за пудъ безъ накладныхъ расходовъ обошлась Земству: ржи 1 р. 15 к., пшеница 1 р. 15,₃₈ к., ячмень 76,₁₃ коп. кукуруза 70,₆₃ коп.

Кромѣ того было выдано наличными деньгами Ананьевской Городской Управѣ для роздачи въ ссуду мѣщанамъ г. Ананьева 771 руб.

Накладныхъ расходовъ по продовольственной операціи 1891 года было всего 3365 руб. 45 к., расходы эти произведены:

1) На перевозку хлѣба по желѣзной дорогѣ и доставку его на подводахъ изъ мѣстъ закупки въ Земскіе склады . . . . 2349 р. 31 к.

2) На уплату за прокатъ мѣшковъ, доставку ихъ опорожненныхъ на мѣста нагрузки хлѣба и на покупку шпагата для зашивки мѣшковъ	291 р. 25 к.
3) На уплату рабочимъ за перелопачиваніе хлѣба и перевѣшиваніе его	33 р. 25 к.
4) На выдачу суточныхъ чиновникамъ Управы командированнымъ по дѣламъ продовольствія и на поѣздку уполномоченнымъ по покупкѣ и пріемкѣ хлѣба и наемъ подводъ . .	121 р. 57 к.
5) На уплату за наемъ магазиновъ для ссыпки хлѣба	51 р. —
6) На жалованье завѣдующимъ складами и служащимъ при нихъ	241 р. 52 к.
7) Завѣдующимъ складами на разные расходы по складамъ	11 р. —
8) На застраховку отъ огня засыпаннаго въ складахъ хлѣба	230 р. 65 к.
9) На пересылку корреспонденціи и телеграммъ и пересылочные при высылкѣ распорядителямъ денегъ на покупку хлѣба . . .	35 р. 90 к.
Итого .	3365 р. 45 к.

Накладные расходы увеличили покупную среднюю стоимость пуда всѣхъ хлѣбовъ на $3_{,085}$ коп., такъ что пудъ закупленнаго Земствомъ зерна съ накладными расходами стоитъ Земству: ржи 1 руб. $18_{,08}$ коп., пшеницы 1 руб. $18_{,48}$ коп., ячменя $79_{,38}$ коп. и кукурузы $73_{,71}$ коп.

Убыль зерна обнаружена слѣдующая: ржи 648$^{3}/_{4}$ пуда, пшеницы 412$^{1}/_{2}$ пуд., ячменя 519 пудовъ 25 фунт. и кукурузы 227 пуд. 8 фунт., всего 1808 пуд. 3 фунта изъ 110896 пудовъ 33 фунтовъ общей закупки. Такимъ образомъ съ каждаго пуда зерна отошло вслѣдствіе усушки, мышеяди, раструски и переборовъ менѣе $^{3}/_{4}$ фунта, а именно 20,$_{86}$ лота.

Изъ закупленнаго Земствомъ зерна выдано въ ссуду крестьянскимъ сельскимъ обществамъ, мѣщанамъ, десятницкамъ и мелкимъ землевладѣльцамъ: ржи 6863$^{1}/_{4}$ пуда, пшеницы 17907 пуд., ячменя 40714 пуд. и кукурузы 43604$^{1}/_{2}$ пудовъ, всего 109088$^{3}/_{4}$ пудовъ на сумму 73384 руб. 72 коп. по установленной таксѣ ВЫСОЧАЙШИМЪ повелѣніемъ 20 Іюня 1893 года, считая пудъ ржи и пшеницы по 75 коп. и пудъ ячменя и кукурузы по 65 коп. и наличными деньгами 771 рубль, всего зачислено долгомъ за населеніемъ по неурожаю 1891 года—74155 р. 72 к.

2) По неурожаю 1892 года.

Всего куплено хлѣба: ржи 174270 пудовъ 8 фунтовъ, пшеницы 173605$^{1}/_{2}$ пудовъ, ячменя 263767 пудовъ 38 фунтовъ, кукурузы 289429 пудовъ 15 фун. и проса 1066$^{1}/_{4}$ пудовъ, общая сумма закупленнаго зерна составляетъ 902139 пудовъ 21 фунтъ, стоимостью 664675 рублей 36$^{3}/_{4}$ коп.

Покупная цѣна хлѣбовъ слѣдующая:

	пудовъ	цѣна пуда		пудовъ	цѣна пуда
Рожь	3751	1 р. — к.	Рожь	458$^{1}/_{2}$	— — 95 —
	38	— — 98 —		215	— — 94 —
	12271$^{4}/_{5}$	— — 97 —		10689	— — 93 —
	11742$^{27}/_{40}$	— — 96$^{1}/_{2}$		30164$^{29}/_{40}$	— — 92 —
	10560	— — 96 —		2014	— — 91 —
	1977	— — 95$^{1}/_{2}$		25291$^{1}/_{2}$	— — 90 —

	пудовъ	цѣна пуда		пудовъ	цѣна пуда
Рожь	21155	— — 88 —	Пшен.	40000	— — 87½
	2786	— — 87 —		1000	— — 83 —
	2883	— — 86 —	Ячмень	66173½	— — 72 —
	3017	— — 85½		25191½	— — 71 —
	13809½	— — 85 —		29843⁹/₂₀	— — 70 —
	5326	— — 84 —		123	— — 69½
	2001½	— — 80 —		5127	— — 68 —
	10270	— — 79 —		5350	— — 67 —
	3354	— — 78 —		1518	— — 66½
	495	— — 77 —		4115	— — 66²/₅
Пшеница	3821½	1 — 10 —		500	— — 66 —
	2440	1 — 7½		2144	— — 65 —
	607	1 — 6 —		8016½	— — 63 —
	800	1 — 5 —		69	— — 62 —
	17420	1 — 1 —		45	— — 61 —
	3644½	1 — ½ —		19888	— — 60 —
	30101	1 — — —		446	— — 59 —
	753	— — 99 —		4999½	— — 57½
	798	— — 98½		1510½	— — 57 —
	16181½	— — 98 —		28510¾	— — 56 —
	2094	— — 96 —		4000	— — 55½
	32036½	— — 95 —		3999¼	— — 55 —
	1956½	— — 94 —		27009	— — 54 —
	3566	— — 93½		21325½	— — 53¼
	3726	— — 93 —		1462	— — 53 —
	12365	— — 92 —		2401½	— — 48¼
	264	— — 90 —	Кукур.	3326½	— — 90 —
	31	— — 88 —		19	— — 85 —

	пудовъ	цѣна пуда		пудовъ	цѣна пуда
Кукуруза	57½	— — 80 —	Кукур.	16462½	— — 61½
	298	— — 78 —		2302	— — 61 —
	4039	— — 77 —		5000	— — 60½
	768	— — 76 —		26874½	— — 60 —
	2600	— — 75½		9786½	— — 59½
	7347½	— — 75 —		35579⅜	— — 59 —
	440	— — 74½		23660	— — 58 —
	1534½	— — 74 —		1995	— — 57½
	226	— — 73 —		366	— — 57 —
	718½	— — 72 —		3875½	— — 56½
	5853½	— — 70 —		36061	— — 56 —
	4853½	— — 68 —		12016	— — 55 —
	7076	— — 65 —		6395	— — 54 —
	158	— — 64 —		32894	— — 53 —
	5193	— — 63 —		3414½	— — 52 —
	7321	— — 62½		4941	— — 50 —
	15977	— — 62 —	Просо	1066½	— — 52 —

Средняя покупная цѣна за пудъ безъ накладныхъ расходовъ обошлась Земству: ржи 90,09 коп , пшеницы 95,39 коп., ячменя 63,83 коп , кукурузы 59,82 коп и проса 52 к. Кромѣ упомянутыхъ выше закупокъ израсходовано на покупку сѣна 593 руб., соломы 1120 руб., половы 162 руб., отрубей 161 руб 30 коп., дерти 395 руб. 18 к и выдано наличными деньгами на обработку полей и покупку кормовъ 5316 руб. 20 коп.

Такимъ образомъ стоимость закупокъ и выдачъ наличными деньгами на продовольствіе населенія, обсѣменіе полей и про-

кормъ скота, безъ накладныхъ расходовъ ровняется 672423 р. $4^{3}/_{4}$ коп.

Накладныхъ расходовъ по продовольственной операціи 1892 года было всего 29039 руб. 28 к., расходы эти произведены:

1) На доставку хлѣба на мѣста назначенія по желѣзной дорогѣ, сухопутью, подвозъ и нагрузка въ вагоны и сдача его въ Земскіе склады	22681 р. 23 к.
2) Коммиссіонныхъ и другихъ расходовъ по покупкѣ хлѣба	113 р. 93 к.
3) Прокатъ мѣшковъ и доставку ихъ опорожненныхъ обратно	1208 р. 79 к.
4) Перелопачиванье и перевѣшиванье хлѣба	125 р. 82 к.
5) Вознагражденіе завѣдующимъ складами по договору съ Управою за развѣшиваніе и раздачу хлѣба	823 р. 43 к.
6) Наемъ магазиновъ для ссыпки хлѣба .	1072 р. 8 к.
7) Страхованіе хлѣба отъ огня . .	433 р. 11 к.
8) Разные расходы распорядителей и другихъ лицъ при покупкѣ и раздачѣ хлѣба какъ то: пересылка корреспонденціи, телеграммъ, пересылочные при высылкѣ Управою денегъ разнымъ лицамъ и прочіе расходы покупки, приспособленія для развѣшиванія хлѣба и канцелярскіе расходы, гербовыя марки по накладнымъ	779 р. 2 к.
9) На выдачу суточныхъ распорядителямъ и уполномоченнымъ Управою по покупкѣ хлѣба и за поѣздки	785 р. 97 к.

10) На выдачу жалованья завѣдующимъ складами, приказчикамъ и сторожамъ . . 1015 р. 90 к.

Итого . 29039 р. 28 к.

Накладные расходы увеличили покупную среднюю стоимость пуда зерна всѣхъ хлѣбовъ на $3_{,22}$ коп., такъ что пудъ закупленнаго Земствомъ зерна съ накладными расходами стоитъ Земству: ржи $93_{,31}$ коп., пшеницы $98_{,61}$ коп., ячменя $67_{,05}$ коп., кукурузы $63_{,01}$ коп. и проса $55_{,22}$ коп. Накладные расходы, какъ видно изъ подробныхъ перечисленій таковыхъ, выразились въ большой суммѣ по доставкѣ хлѣба, такъ какъ 150000 пудовъ хлѣба было куплено въ г.г. Одессѣ и Николаевѣ, доставка котораго на мѣсто роздачи обошлась отъ 10 до $22^1/_2$ коп. на пудъ, кромѣ хлѣба купленнаго въ уѣздѣ и затѣмъ перевозимаго въ земскіе склады.

Убыль зерна обнаружена слѣдующая: Ржи 490 пудовъ 28 фунтовъ, пшеницы $823^1/_2$ пуда, ячменя 6855 пудовъ 38 фунт., кукурузы 1013 пуд. 30 фунт., всего 9183 пуда 36 фунтовъ изъ 902139 пуд. 21 фун. общей закупки.

Такимъ образомъ съ каждаго пуда закупленнаго зерна отошло, вслѣдствіе усушки, мышеяди, раструски и переборовъ-менѣе полуфунта, а именно $13_{,03}$ лота. Изъ закупленнаго зерна по неурожаю 1892 года выдано въ ссуду крестьянскимъ сельскимъ обществамъ, мѣщанамъ, десятинщикамъ и мелкимъ землевладѣльцамъ: ржи $173779^1/_2$ пудовъ, пшеницы 160235 пудовъ, ячменя 232262 пуда, кукурузы 288080 пудовъ 25 фунтовъ и проса $1066^1/_2$ пудовъ, всего 855423 пуда 25 фунтовъ на сумму 589426 руб. 81 коп., по установленной таксѣ ВЫСОЧАЙШИМЪ повелѣніемъ 20 Іюня 1893 года, кромѣ того разныхъ кормовъ на 2431 руб. 48 коп. и наличными деньгами 5316 руб. 20 коп., всего зачислено долгомъ за населеніемъ Анапьевскаго уѣзда по неурожаю 1892 года 597174 руб. 49 коп.

Изъ числа закупленнаго хлѣба осталось не роздаинаго въ ссуду: пшеницы 12547 пудовъ, ячменя 24650 пудовъ и кукурузы 335 пудовъ, всего 37532 пуда, каковой остатокъ проданъ въ разное время за 15756 руб., съ убыткомъ противъ покупной цѣны съ накладными расходами на 13355 руб. 60 коп , вслѣдствіе пониженія цѣнъ на хлѣбъ.

---

2) О земскихъ школахъ грамоты.

Дѣло народнаго образованія составляло и составляетъ одну изъ главнѣйшихъ заботъ земства, что и выразилось какъ въ учрежденіи самостоятельныхъ земскихъ училищъ, такъ и въ ежегодныхъ пособіяхъ, которыя выдавались епархіальному вѣдомству для церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности. Но нельзя не сознаться, что въ этомъ отношеніи сдѣлано до сихъ поръ весьма мало.

Въ уѣздѣ, по свѣдѣніямъ доставленнымъ къ 1-му Января 1894 г., состоитъ учащихся:

Въ 44 земскихъ школахъ	2271 м.	449 дѣв.
— 5 Министерскихъ	300 —	90 —
— 1 Желѣзнодорожномъ	26 —	14 —
— 4 Приходскихъ (нѣмецкихъ)	46 —	148 —
— 1 Частномъ Еврейск. (Березовкѣ)	— —	28 —

Жур. 20 Сентября № 5-й

— 2 городскихъ Анапьевскихъ	169 —	37 —
Еврейскомъ	78 —	— —
Итого	2890 м.	766 дѣв.

— 20 церковно приходскихъ и 34 школахъ грамоты — 1533 м. 356 дѣв. (*)

Такимъ образомъ всего учащихся въ уѣздѣ мальчиковъ 4423, и дѣв. 1122. Если прибавить еще 60—70 учениковъ во вновь открытомъ въ настоящемъ году училищѣ въ Березовкѣ, то число учащихся обоего пола въ уѣздѣ достигнетъ цифры 5615.

Между тѣмъ по даннымъ статистическаго отдѣленія всѣхъ дѣтей школьнаго возраста числится:

Въ уѣздѣ: мальчиковъ	12539	
дѣвочекъ	12122	
		24,661
„ г. Анапьевѣ: мальчик.	1534	
дѣвочекъ	1500	
		3034
А всего обоего пола		27695

Изъ нихъ какъ видно изъ выше приведенныхъ данныхъ, обучается грамотѣ 5615, не обучается—22080. Краснорѣчивыя, но печальныя цифры!

Данныя эти, если не абсолютно вѣрны, то во всякомъ случаѣ вѣрны приблизительно; разница въ одной или нѣсколькихъ сотняхъ дѣтей не можетъ имѣть значенія тамъ, гдѣ дѣти школьнаго возраста, не обучающіеся вовсе, считаются тысячами. Земство къ сожалѣнію, по состоянію своихъ средствъ, не можетъ

(*) Въ этомъ числѣ не помѣщено 7 школъ, въ которыхъ не было занятій въ этомъ году по различнымъ причинамъ.

удовлетворить потребностямъ народонаселенія въ образованіи при помощи существующихъ земскихъ одноклассныхъ и 2 классныхъ училищъ. Съ этой цѣлью, оно ассигновало пособія церковно приходскимъ школамъ но эти послѣднія восполняли этотъ недостатокъ только въ весьма незначительной степени. Большая часть церковно приходскихъ школъ находится въ селеніяхъ, гдѣ существуетъ церковь; немногія изъ нихъ отличаются вполнѣ хорошимъ устройствомъ, большинство же и особенно школы грамоты находятся въ положеніи не завидномъ. Сторожка при церкви обыкновенно бываетъ классомъ, причетникъ учителемъ. По мимо неудобствъ такого помѣщенія, учитель-причетникъ, занятый весьма часто требами, не всегда даже при желаніи, можетъ вести дѣло обученія и правильно и добросовѣстно. Церковныя школы въ деревняхъ гдѣ нѣтъ церкви весьма рѣдки, нѣкоторыя же находятся въ однихъ селеніяхъ съ земскими училищами.

Лишнимъ было бы распространяться о томъ на сколько необходимо, на сколько обязательно для земства дать возможность внести въ многочисленные еще къ сожалѣнію темные углы-стѣнъ грамоты и дать возможность дѣтямъ не только выучиться читать и писать, но выборомъ учителей, руководствомъ и направленіемъ положить прочное начало религіозному и нравственному воспитанію. Задачей земства не только содѣйствовать этой цѣли устройствомъ возможно большаго количества такихъ школъ, но и изыскать средства на ихъ содержаніе. Школа грамоты по самому существу своему не можетъ идти въ паралель съ обычной земской школой. Она представляетъ лишь первую ступень въ общей организаціи заведеній для народнаго образованія. Она должна удовлетворять своей цѣли и вмѣстѣ съ тѣмъ содержаніе ее должно быть не дорого.

Удешевленіе же возможно или при организаціи передвижныхъ школъ какъ въ Швеціи и въ Финляндіи, что у насъ еще въ настоящее время едвали можетъ быть примѣнено въ виду короткости учебнаго времени, или же путемъ упрощенія самой школы, т. е. сокращенія программы преподаванія до одной грамо

ты и основныхъ началъ религіи и чрезъ привлеченіе въ должности учителей такихъ лицъ, которые бы за скромное вознагражденіе согласились бы взять на себя этотъ трудъ мирясь и съ тяжелой работой и съ скудной обстановкой и съ содержаніемъ. Приходится конечно остановиться на послѣднемъ.

Пособія, которыя выдавались и выдаются земствомъ церковно-приходскимъ школамъ представляютъ паліативную мѣру, они только въ незначительной степени восполняютъ тѣ пробѣлы, которые представляютъ рѣдко разбросанные земскія школы; кромѣ того пособіе это большею частью распредѣлялось на уже существующія церковныя школы, а тутъ именно идетъ дѣло объ открытіи таковыхъ въ непочатыхъ углахъ, гдѣ чувствуется наибольшая въ нихъ потребность. Въ виду этого земство само должно явиться и учредителемъ ихъ и распорядителемъ. Только при такихъ условіяхъ и избраніе мѣста для школы, назначеніе учителя (§ 6 правилъ о школахъ грамотности) и выборъ попечителя школы (§ 10 этихъ же правилъ) будетъ принадлежать земству и оно явится хозяиномъ дѣла.

Въ виду этого нельзя не согласиться съ мнѣніемъ Губернской Управы, что мѣстныя уѣздныя земства должны сдѣлать первый шагъ въ этомъ направленіи, первый опытъ—открыть хотя небольшое число школъ грамотности и ввести ихъ въ систему народныхъ учебныхъ заведеній, содержимыхъ земствомъ. Затѣмъ является вопросъ о помѣщеніи для этихъ школъ и объ учителяхъ.

Помѣщеніе можетъ быть приспособлено въ каждой деревнѣ или даровое или наемное. Къ нему конечно нельзя предъявлять тѣхъ требованій, какъ къ земскимъ училищамъ; но на первыхъ порахъ придется ограничиваться тѣмъ, какое можно будетъ пріискать. Со временемъ конечно крестьянское населеніе, сознавъ потребность школы, будетъ болѣе отзывчиво къ матеріальному ея благоустройству.

Относительно подготовки учителей Губернская Управа полагаетъ, что самыми подходящими учителями для школъ грамотности будутъ крестьяне изъ окончившихъ курсы 2-хъ классныхъ училищъ министерскихъ, земскихъ или церковно-приходскихъ. Для нихъ можно устраивать кратко срочные учительскіе курсы—непремѣнно въ деревняхъ, гдѣ всѣ собравшіеся могутъ прожить наиболѣе дешево и въ обычной для нихъ обстановкѣ. Такъ какъ посѣщать таковые курсы будутъ обыкновенно крестьяне изъ ближайшихъ сосѣднихъ деревень, то для того чтобы возможно большее количество желающихъ могло воспользоваться ими, они могутъ быть устраиваемы періодически въ различныхъ селахъ.

Расходы на эти курсы не будутъ значительны, такъ какъ они ограничатся пособіемъ отъ земства на содержаніе преподавателя методики и дидактики и на учебныя пособія. Помѣщеніе же можно пріискать даровое, а содержаніе курсистовъ не обойдется имъ дорого.

Такимъ образомъ, принимая во вниманіе, что распространеніе начальнаго образованія по всѣмъ уголкамъ губерніи есть прямое дѣло земства, призваннаго къ тому ВЫСОЧАЙШЕЮ властью, и что достигнуть этого можно только путемъ распространенія дешеваго типа школы какимъ именно и является школа грамотности, Губернская Управа признала необходимымъ просить уѣздныя земства вновь обсудить вопросъ объ участіи ихъ въ содержаніи школъ грамотности, путемъ устройства и содержанія ихъ всецѣло на средства земства, разработать данныя о мѣсторасположеніи такихъ школъ, типѣ помѣщеній и способахъ и средствахъ приглашенія учителей. Губернское Земское Собраніе XXIX очередной сессіи согласилось съ соображеніями губернской управы, изложенными въ докладѣ и постановило передать этотъ вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.

На этомъ основаніи уѣздная управа имѣетъ честь предложить на обсужденіе земскаго собранія вопросъ объ устройствѣ

и содержаніи школъ грамотности, съ своей стороны, не рѣшая таковой въ подробностяхъ, что возможно только въ будущемъ путемъ опыта, практики и наблюденія, уѣздная управа считаетъ необходимымъ представить на рѣшеніе собранія слѣдующія предложенія:

1) Открыть съ начала текущаго 1894—5 учебнаго года въ уѣздѣ нѣсколько школъ грамотности.

2) Ассигновать въ распоряженіе управы на эту цѣль 1000 рублей.

3) Открыть таковыя школы въ тѣхъ селахъ и деревняхъ, которыя находятся въ найболѣе далекомъ разстояніи отъ существующихъ школъ.

4) При открытіи школы слѣдуетъ непремѣнно тѣмъ или другимъ путемъ обязать мѣстное сельское общество оказывать матеріальное пособіе школамъ въ видѣ отвода дароваго помѣщенія, сторожа, отопленія и т. п.

5) На содержаніе каждой школы опредѣлить maximum 150 руб., принимая во вниманіе 120 руб. учителю; остальные на наемъ помѣщенія если таковое не будетъ отведено даромъ или другія потребности школы.

6) Учителями назначать окончившихъ курсъ 2 классныхъ Министерскихъ, земскихъ или церковно приходскихъ училищъ, преимущественно изъ крестьянъ, которые будутъ участвовать въ предполагаемыхъ къ устройству курсахъ, или другихъ лицъ которыхъ управа признаетъ возможнымъ назначить въ виду ихъ благонадежности и возможной пользы для дѣла.

7) Возложить на управу—наблюдать за ходомъ обученія въ этихъ школахъ и успѣхами дѣтей какъ чрезъ членовъ управы, членовъ училищнаго совѣта, такъ и другихъ лицъ изъ земскихъ гласныхъ или землевладѣльцевъ уѣзда и представить къ слѣду-

ющему очередному собранію возможно обстоятельный отчетъ о результатахъ.

8) Вмѣнить въ обязанность учителямъ земскихъ училищъ, вблизи расположенныхъ, оказывать возможное содѣйствіе учителямъ школъ грамотности—совѣтомъ, указаніями и учебными пособіями.

9) Если не въ настоящемъ году, то на будущее время устраивать учительскіе курсы для подготовки учителей на что и ассигновать отъ 100—150 руб.

10) Просить Губернскую Управу принять на себя половину расходовъ по содержанію школъ грамотности.

---

3) О предоставленіи правъ Государственной службы лицамъ служащимъ въ земствѣ.

Господинъ Херсонскій Губернаторъ, вслѣдствіе требованія Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ, предложеніемъ отъ 24 марта за № 36 просилъ земскую управу высказать свои соображенія по вопросу: какимъ должностнымъ лицамъ уѣзднаго земскаго управленія желательно было бы присвоить права Государственной службы, а также о порядкѣ принятія на земскую службу такихъ лицъ, о прохожденіи службы сими лицами, а равно о ихъ служебныхъ преимуществахъ и отвѣтственности.

На уѣздныя земскія управы возложено какъ завѣдываніе хозяйствомъ всего уѣзда во всѣхъ его разнообразныхъ отрасляхъ, такъ и выполненіе требованій мѣстныхъ и центральныхъ прави-

---

20 Сентября № 4.

23 Сентября № 56.

тельственныхъ органовъ относительно собиранія, а иногда и обработки и группировки матеріаловъ по вопросамъ общегосударственной жизни. Выполненіе такихъ задачъ, само собой разумѣется, требуетъ не малого состава служащихъ, обладающихъ значительнымъ образовательнымъ цензомъ и надлежащей опытностью и способностью исполнять серьезную и отвѣтственную работу. Чѣмъ больше преимуществъ даетъ извѣстный родъ служебной дѣятельности, тѣмъ, естественно, больше интереса представляетъ занять эту должность и тѣмъ легче дѣлать болѣе подходящій выборъ.

Такимъ преимуществомъ безспорно является представленіе земскимъ служащимъ правъ Государственной службы.

Въ виду того, что земскія должности по найму различны въ отношеніи требованій большаго или меньшаго умственнаго ценза, а также въ отношеніи опытности и отвѣтственности, управа считаетъ желательнымъ предоставить права Государственной службы должностямъ: секретаря, бухгалтера и ихъ помощниковъ, завѣдующимъ отдѣльными отраслями земскаго управленія какъ дѣлопроизводители, регистратору, смотрителю арестныхъ помѣщеній, завѣдующему окладнымъ столомъ, почтовымъ отдѣленіемъ и проч. Штатнымъ должностямъ Инженера и его помощника, учителямъ и ихъ помощникамъ.

Что касается вопроса о принятіи лицъ на службу земскую, прохожденіе ими службы, и равно о ихъ служебныхъ преимуществахъ и отвѣтственности, то руководиться въ этомъ вопросѣ слѣдуетъ. „Уставомъ о службѣ гражданской“ примѣнительно къ характеру земскихъ учрежденій.

4) Объ обревизованіи денежной отчетности и дѣлъ Ананьевской Земской Управы ревизіонною Коммиссіею за 1893 годъ.

1894 года сентября 15 дня Ревизіонная Коммиссія Ананьевскаго уѣзднаго Земскаго Собранія въ составѣ гласныхъ С. П. Смпляпскаго, П. Ц. Полтовпча и М. В. Залѣскаго, приступивъ къ обревизованію денежнаго отчета и дѣлъ Ананьевской Уѣздной Земской Управы за 1893 годъ, остановилась прежде всего на продовольственной операціи въ Ананьевскомъ уѣздѣ по неурожаю 1892 г. Съ самого начала этого важнаго дѣла замѣчено неудовлетворительное веденіе его въ Ананьевской Земской Управѣ. Такъ: какъ только установилась необходимость закупки хлѣба для снабженія имъ народонаселенія Ананьевскаго уѣзда какъ на посѣвъ, такъ и на продовольствіе, Уѣздная Управа купила у землевладѣльца В. В. Акацатова по письменному условію 27 іюля 1892 года рожь, въ неточно-опредѣленномъ количествѣ а „приблизительно отъ четырехъ до пяти тысячъ пудовъ“, по 90 коп. за пудъ и выдала Г-ну Акацатову авансомъ 3000 руб. въ іюлѣ и августѣ 1892 года. Выдача населенію купленной у Г-па Акацатова ржи началась 4 и закончилась 20 Октября 1892 года. При этомъ въ наличности у Господина Акацатова оказалось только 2843 пуда ржи на сумму 2558 рублей 70 коп. и излишне полученные имъ впередъ 441 руб. 30 коп. Г-нъ Акацатовъ возвратилъ земству 20 ноября 1892 г. Потомъ въ имѣніи Г-на Акацатова въ дер. Заровномъ совершена уѣздною управою другая покупка уже ячменя, которая по книгамъ и дѣламъ Земской Управы, представляется въ слѣдующемъ видѣ. 21 Декабря 1892 г. за № 2100, Земскій Начальникъ I участка Ананьевскаго уѣзда Г-нъ Акацатовъ увѣдомилъ Земскую Управу, что онъ выдалъ землевладѣльцу П. В. Фокѣ свидѣтельство о принятіи у него 10500 пудовъ ячменя и что принятый ячмень будетъ храниться въ его имѣніи дер. Заровномъ, впредь до распоряженія Земской Управы. Того же 21 декабря 1892 года въ 836 ст. расходнаго журнала Уѣздной Управы записано, что землевладѣ-

лецъ Фока получилъ задатка 500 руб. за проданный имъ ячмень, въ количествѣ 13500 пудовъ по 70 коп. за пудъ, 12 января 1893 года Г-нъ Фока по ст. 25 расходн. журнала получилъ въ Управѣ остальные 6850 р за проданный въ имѣніи Г-на Акацатова ячмень, но уже не 13500, а 10500 пуд. Отношеніемъ же отъ 30 января 1892 года за № 691, Ананьевская Земская Управа просила В В Акацатова отпускать ячмень нуждавшемуся населенію, по требованію распорядителя Кондратовской волости Е. Ф. Милеанта, изъ закупленной у него Г-на Акацатова, а не Фоки партіи. Когда миновало народное бѣдствіе и наступилъ обильный урожай въ дѣлахъ земской управы явилось 30 іюля 1893 года письменное условіе о томъ, что Г-нъ Акацатовъ купилъ оставшейся въ его складѣ, въ дер. Заровномъ ячмень въ количествѣ 4648 пуд. по 40 коп за пудъ, на сумму 1858 руб. 20 коп., которые обязался уплатить земству 1 Сентября 1893 г., но внесъ въ управу гораздо позже—при заявленіи отъ 7 января 1894 года. Всѣ эти перепетіи показываютъ, что въ имѣніи Г-на Акацатова, въ дер. Заровномъ было куплено въ концѣ 1892 года 10500 пуд. ячменя по 70 коп. за пудъ на сумму 7350 руб., но изъ закупленной, какъ говорится въ отношеніи земской управы отъ 30 января 1892 года за № 691 у Г-на Акацатова партіи ячменя 4648 пуд. осталась нерозданной и продала Г-ну Акацатову по 40 коп. за пудъ, съ убыткомъ для земства по 30 коп. на каждомъ пудѣ—на сумму 1394 руб. 40 коп. Изъ дѣлъ управы видно, что въ февралѣ и мартѣ 1893 г., Ананьевское Земство крайне нуждалось въ ячменѣ для раздачи его на продовольствіе и на посѣвъ. Ананьевская Земская Управа въ то время купила въ Одессѣ по подряду Г-на Коняхина 76351½ пуд. и черезъ своего члена Чорбу 40400 пуд. продовольственнаго и посѣвнаго ячменя, изъ котораго 47718 пуд. было помѣщено и роздано въ Валегоцуловскомъ складѣ Земства. Изъ этого склада въ то время раздавался ячмень нуждавшемуся населенію: Кондратовской, Ставровской, Гандрабурской и даже Михайловской волости, въ центрѣ которыхъ находился складъ ячменя въ имѣніи Г-на Акацатова—дер. Заровномъ. Остается неяснымъ какимъ образомъ могло остаться нераздаинымъ въ складѣ Г-на

Акацатова дер. Заровномъ 4648 пуд. ячменя. 1 Августа 1892 г. созванное по распоряженію Губернской власти, для совѣщанія и изысканія наилучшихъ мѣръ къ снабженію пострадавшаго отъ неурожая населенія хлѣбомъ на обсѣмененіе и продовольствіе, собраніе распорядителей Ананьевскаго уѣзда въ засѣданіи подъ предсѣдательствомъ б. предсѣдателя управы Г-на Чорбы, постановило покупать нужный хлѣбъ, посредствомъ распорядителей и членовъ уѣздной управы. Между тѣмъ управа съ самаго начала съ августа 1892 года продовольственной операціи, стала практиковать въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, закупку хлѣба для нуждъ населенія уѣзда,—чрезъ подрядчиковъ, которыми явились: А. С. Флорянскій, А. А. Коняхинъ, евреи М. Бернштейнъ, А. Призантъ, В. Янкелевичъ, Г. Рабиновичъ, Г. Палій, Авр. Срулевичъ Шаргородскій.

Доставленный подрядчиками хлѣбъ, какъ замѣтилъ производившій ревизію въ февралѣ 1893 г. бывшій Херсонскій Губернат. С. В. Оливъ при участіи Предсѣдателя Губернской Управы Ф. П. Никитина обошелся несравненно дороже чѣмъ можно было бы пріобрѣсти его на Одесскомъ рынкѣ или въ мѣстныхъ экономіяхъ, гдѣ былъ излишекъ (записка Херсонскаго Губернатора о производствѣ ревизіи въ мартѣ 1893 г.) При требованіи членами ревизіонной коммиссіи условій, по которымъ производилась подрядчиками поставка хлѣба, Бухгалтеръ уѣздной управы объяснилъ, что условія находились у Предсѣдателя управы, но затѣмъ по словамъ Предсѣдателя, переданнымъ Бухгалтеромъ, уничтожены, какъ написанные на простой бумагѣ, во избѣжаніе платежа гербовыхъ пошлинъ; почему ревизіонная коммиссіяне могла произвести точнаго контроля когда именно, при какихъ обтоятельствахъ, по какой цѣнѣ, какого качества и пуда долженъ былъ доставляться хлѣбъ главными подрядчиками по условіямъ. Изъ расходныхъ документовъ видно, что подрядный хлѣбъ большею частью доставлялся въ склады м. Валегоцулово и Врадіевку на западную и сѣверную окраины уѣзда. Такое распредѣленіе вело къ крайнимъ неудобствамъ нуждавшагося населенія, въ особенности южной части Ананьевскаго уѣзда. Такъ напримѣръ, при разсмотрѣніи

дѣла о разрѣшеніи хлѣбныхъ ссудъ замѣчено, что земская управа разрѣшивъ ссуду ржи на посѣвъ и кукурузы на продовольствіе въ концѣ октября и ноябрѣ 1892 года населенію Исаевской волости, 7 ноября 1892 года за №№ 4492 и 4566 писала распорядителю Чернову чтобы онъ предложилъ 18 селамъ и деревнямъ Исаевской волости, получить разрѣшенный въ ссуду хлѣбъ изъ отдаленнѣйшаго Врадіевскаго склада, отстоявшаго въ семидесяти верстномъ разстояніи. Вслѣдствіе этого, населеніе Исаевской волости испытывало большую нужду въ хлѣбѣ, какъ для посѣва такъ и для продовольствія и осталось безъ озимыхъ посѣвовъ, такъ какъ въ ноябрѣ уже выпалъ снѣгъ и наступили морозы. Такую же нужду въ хлѣбѣ вслѣдствіе отдаленности складовъ и несвоевременной распорядительности уѣздной управы испытывало населеніе и другихъ волостей уѣзда. На сколько неудовлетворительно продолжалось продовольственное дѣло въ Ананьевскомъ уѣздѣ свидѣтельствуетъ сохранившееся въ дѣлахъ земской управы письменное сообщеніе одного члена управы П. Г. Комарницкаго отъ 9 января 1893 года. Въ этомъ сообщеніи Г-нъ Комарницкій писалъ въ уѣздную управу, что онъ ознакомившись при десятидневномъ объѣздѣ съ положеніемъ продовольственной операціи въ 16 вол. уѣзда пришелъ къ убѣжденію, что продовольственное дѣло въ мѣстахъ наиболѣе удаленныхъ отъ Ананьева находилось въ самомъ плачевномъ положеніи, что практиковавшійся уѣздной земской управой подрядный способъ роздачи хлѣба на продовольствіе и обсѣменіе изъ складовъ въ м. м. Валегоцуловѣ, Врадіевкѣ, Ясиновомъ и Любашевкѣ былъ допущенъ совершенно напрасно, такъ какъ въ этихъ пунктахъ была полная возможность пріобрѣсти покупкою хлѣбъ или у мѣстнаго населенія или вблизи въ большихъ экономіяхъ Ананьевскаго и Балтскаго уѣздовъ, что земскіе склады въ м. Валегоцулово, Врадіевкѣ и Волохонскомъ какъ значительно удаленные отъ юго-западной части уѣзда наиболѣе пострадавшей отъ неурожая, по причинѣ дурныхъ дорогъ и отощенія скота, являлись недоступными. Отъ чего произошло, что населеніе одной части уѣзда оказалось въ достаточной степени снабженнымъ продовольствіемъ и сѣменами, а нуждающіяся общества и разночинцы другой части уѣзда до того времени (9 января 1893 г.)

ничего не получили. Почему Г-нъ Комарницкій полагалъ: 1) Учредить земскіе склады въ Новопавловкѣ, Мордаровкѣ и Жидовскомъ, 2) Закупать хлѣбъ черезъ посредство членовъ управы, 3) Прекратить закупку хлѣба подряднымъ способомъ, такъ какъ поставка хлѣба подрядчиками никогда не пользовалась симпатіями и довѣріемъ населенія, усматривавшаго недоброкачественность поставляемаго хлѣба, 4) Командировать въ уѣздъ еще двухъ членовъ управы, такъ какъ для постановки продовольственнаго дѣла необходимы усилія всего состава управы, а не одного человѣка. Не смотря на этотъ совѣтъ Г-на Комарницкаго продовольственное дѣло оставалось въ томъ же положеніи, непосредственное участіе управы въ закупкѣ хлѣба не замѣчалось и по прежнему процвѣталъ подрядный способъ доставки его до Губернаторской ревизіи, такъ какъ еще въ первой половинѣ февраля 1893 года управа сдала Г-ну Коняхину подрядъ на поставку ячменя изъ Одессы. Вышеизложенное подтверждается и запиской Г-на Херсонскаго Губернатора о произведенной ревизіи и командированіемъ члена Херсонской Губернской Управы Г-на Андріевскаго, въ Апаньевскій уѣздъ для руководства продовольственнымъ дѣломъ до того времени, пока будетъ закуплено и доставлено на мѣсто все необходимое количество хлѣба для продовольствія и обсѣменепія яровыхъ посѣвовъ весною 1893 г. Просматривая всевозможныя свѣдѣнія по продовольственной операціи 1892 года, Ревизіонная Коммиссія пришла къ убѣжденію, что уѣздная управа относилась съ недостаточною осмотрительностью въ особенности къ крупнымъ расходамъ, по свыше чѣмъ полумилліонной хлѣбной операціи. Доказательствомъ этого служатъ послѣдніе подряды. Членъ Земской Управы Г-нъ Чорба категорически объяснилъ коммиссіи, что подрядъ на поставку ячменя былъ отданъ Г-ну Коняхину въ первой половинѣ февраля 1893 года въ то время, когда въ управѣ были заявленія взять этотъ подрядъ дешевле не дороже 70 коп. за пудъ отъ многихъ купцовъ отъ В. Янкелевича и отъ землевладѣльца А. С. Флоринскаго; что члены управы настаивали прежде разсмотрѣть предложенія купцовъ и Г-на Флоринскаго и тогда отдать подрядъ, но подрядъ остался за Г-номъ Коняхинымъ по

72 коп. за пудъ. А что эта была выше другихъ цѣнъ и подрядовъ вообще не слѣдовало допускать безъ крайней необходимости, положительно объясняется добытыми коммиссіей въ дѣлахъ управы фактами о томъ, что въ одно время и въ томъ же мѣстѣ ячмень покупался гораздо дешевле. Такъ распорядитель Коссовской волости Бѣлковичъ купилъ въ февралѣ 1893 года въ Одессѣ для роздачи нуждавшемуся населенію 4115 пуд. ячменя съ доставкою до ст. жел. дороги Чубовка по $66^2/_5$ коп. за пуд. Въ томъ же февралѣ 1893 года и членъ управы Г-нъ Чорба купилъ въ Одессѣ 90000 пуд. кормоваго и посѣвнаго ячменя, который обошелся земству съ доставкой по желѣзной дорогѣ и въ Ананьевѣ на подводахъ: кормовой по $65^1/_4$ коп., а посѣвный по 67 коп. за пудъ. Такимъ образомъ земство понесло значительные убытки на послѣднихъ поставкахъ. Вообще Ревизіонная Коммиссія обратила вниманіе на то, что подрядный способъ хлѣба въ минуты народнаго бѣдствія является весьма нежелательнымъ, въ особенности когда этимъ дѣломъ занимаются лица близко стоящія къ земству и долженствующія быть на стражѣ земскихъ интересовъ. Коммиссіей также замѣчено, что одно и то-же лицо Г-нъ Коняхинъ во время продовольственной операціи 1892 г. одновременно былъ подрядчикомъ земства, завѣдывающимъ складомъ земскаго хлѣба и распорядителемъ по раздачѣ.

Относительно доставленія отчетности по неурожаямъ 1891—92 г. Ананьевская уѣздная управа, также оказалась несостоятельною. Обозрѣніе коммиссіей дѣла объ этой отчетности показала, что Херсонская Губернская Управа, болѣе года обращалась съ многочисленными требованіями въ уѣздную управу о доставленіи свѣдѣній о количествѣ закупленнаго и роздаинаго хлѣба по неурожаю 1891—92 годовъ, но получала свѣдѣнія невѣрныя, неточныя, кончила тѣмъ, что вынуждена была въ іюлѣ 1894 г. поручить своему члену, Г-ну Спильверсванъ и Секретарю Гробенко провѣрить на мѣстѣ въ Ананьевѣ всѣ счеты и дѣлопроизводство по продовольственнымъ операціямъ 1891—92 года, которые и упорядочили это дѣло. По счету Губернской Уп-

равы (отношеніе ея 28 января 1894 года № 1249.) общая сумма расхода по неурожаю 1892 года должна выразиться въ суммѣ 708001 руб. 64 коп. По окончательному-же счету уѣздныя управы расходъ по неурожаю 1892 года выражался въ суммѣ 709109 руб. 38 коп., въ число которыхъ возвращено распорядителями, членами уѣздной управы и завѣдывавшими складами въ 1893—94 годахъ 44434 руб. 2 коп. Въ наличности закупленнаго по продовольственной операціи 1892 года хлѣба не оказалось 9183 пуда. Этотъ недостатокъ уѣздная управа показала на усушку и разсыпку при раздачѣ хлѣба на что и соглашается коммиссія. Оставалось не розданнаго хлѣба 37532 пуда, который проданъ уѣздною управою въ 1893—94 г. за 15756 руб. съ убыткомъ для земства противъ покупной цѣны, съ накладными расходами, 13355 руб. 60 коп.

При провѣркѣ отчетовъ представленныхъ въ управу распорядителями по продовольствію 1892 г. замѣчено, что распорядителемъ I Николаевской волости Г-мъ Голавскимъ, изъ выданнаго ему аванса на покупку хлѣба, не внесено до сего времени 100 руб. Распорядитель по Гвоздавской волости Г-нъ Матковскій купилъ у нѣкоего Нутлиса кукурузу и далъ ему въ задатокъ 200 руб., Нутлисъ же кукурузы не поставилъ и изъ задаточныхъ денегъ не возвратилъ 108 руб. Нѣкоторыми распорядителями остатки отъ авансовъ возвращались не своевременно, такъ напримѣръ, распорядитель Г-нъ Бишофъ послѣ многихъ требованій управы возвратилъ 1818 руб. 8 Октября 1893 и 400 р. только 21 Іюня 1894 г. Завѣдывавшій складомъ въ селѣ Врадіевкѣ Бемъ изъ аванса, выданнаго ему въ 1891 году, возвратилъ 108 руб. 98 коп. только 19 января 1893 года. Жалованье распорядителямъ по неурожаю 1892 года управа выдавала изъ общаго Имперскаго капитала, тогда какъ это жалованье было отнесено на остатки Губернскаго земскаго сбора (отношеніе Губернской Управы 16 марта 1893 года № 3099).

При обревизованіи денежныхъ и расчетныхъ книгъ Управы, замѣчены нѣкоторыя неисправности, напримѣръ: въ при-

ходной книгѣ въ статьяхъ прихода, въ которыхъ записанъ возвратъ разныхъ авансовъ; не всегда указываются статьи расходной книги, по которой полученъ авансъ. Въ расходныхъ книгахъ получатели не расписываются собственноручно въ полученіи денегъ и нѣтъ обозначенія времени полученія. Въ расходной книгѣ по доходамъ Губернскихъ суммъ сдѣланы поправки, безъ надлежащихъ оговорокъ и книга эта не скрѣплена подписью члена управы. Въ 1 и 2 частяхъ главной приходной книги 1893 года не посвидѣтельствована правильность итоговъ—ни Бухгалтеромъ ни членомъ управы, а книга часть 3-я скрѣплена только подписью Бухгалтера. Въ разсчетной книгѣ № 3 (отд. 3 стр. 221 имперск. продов. капит): „сколько кому и на что выдано денегъ“ при крупныхъ выдачахъ суммъ, показаны только фамиліи получателей, которымъ выданы деньги. Обращено вниманіе также на то, что лица получающіе авансы на одинъ предметъ—расходуютъ его на другой, отчего происходитъ запутанность въ счетахъ. По приходной книгѣ 17 ноября 1893 года въ ст. подъ № 940 записаны внесенные членомъ управы Г-мъ Комарницкимъ 200 руб. въ счетъ погашенія похищенныхъ писцомъ Игнатьевымъ 6375 руб. 90 коп. При обозрѣніи этой ст. коммиссіею обращено вниманіе, что б. Предсѣдатель Г-нъ Чорба и б. Членъ Управы Г-нь Полошкинъ не исполняютъ постановленія земскаго собранія сессіи 1892 г. о ежегодномъ взносѣ 300 руб. каждымъ и нынѣ за бывшею управою числится 5875 руб. 90 коп. По отчету о поступленіи уѣзднаго земскаго сбора показано въ недоимкѣ за бывшимъ Мировымъ Судьею Зимницкимъ, перебранныхъ имъ въ жалованье 130 руб. о взысканіи коихъ согласно постановленію земскаго собранія 5 мая 1892 года принявшаго заключеніе коммиссіи 7 февраля того же года пунктъ 2, съ Предсѣдателя и членовъ бывшаго состава управы—распоряженія не сдѣлано. Обращено также вниманіе, что за напечатаніе книгъ и бланковъ для управы въ 1893 г. уплачено типографіи Юновскаго 631 руб. 3 коп. и за напечатаніе отчетовъ управы 579 руб. 25, а всего 1210 руб. 28 коп.

При ревизіи отчетности арестнаго дома замѣчено, что тре-

бовательныя вѣдомости на жалованье караульнымъ служителямъ за весь 1893 годъ не представлялись ежемѣсячно при отчетныхъ вѣдомостяхъ, а представлены сразу 5 февраля 1894 года.

По расходамъ на лѣсоразведеніе въ уѣздѣ усмотрѣно, что за распашку подъ земскій питомникъ въ городскомъ лѣсу $1^1/_3$ десят. земли, уплачено Агрономическимъ Смотрителемъ Патринымъ 52 руб. 50 коп. т. е. почти 40 руб. за десятину тогда, какъ за эту распашку можно было уплатить 10—15 руб. Вообще-же замѣчено, что лѣсоразведеніе нисколько не подвинулось впередъ.

Въ земской техникѣ Анапьевскаго уѣзда замѣчена нѣкоторая небрежность въ отношеніи къ дѣлу, а именно: уѣздный Техникъ не представляетъ отчетовъ о земскихъ сооруженіяхъ, описей дорожнымъ сооруженіямъ за 1892 и 1893 г. нѣтъ. Дѣло и бумаги по этой части находятся въ непадлежащемъ порядкѣ, на что указывалось и прежними коммиссіями. Книга выданная технику для записки расчетовъ съ рабочими не прошнурована и не скрѣплена никѣмъ изъ членовъ управы. Сооруженія, при большихъ затратахъ производятся неудовлетворительно; напримѣръ: мостъ чѣрезъ рѣку Тилигулъ въ г. Анапьевѣ по дорогѣ къ Шимково, ремонтированъ въ 1889 году на сумму 5000 руб. и вновь потребовался ремонтъ его въ 1893 г. на сумму 2524 р. Аннов-скій мостъ построенъ въ 1890 г. за 11000 руб. нынѣ предполагается ремонтъ дамбы, мостъ черезъ Чичиклею на 22 версты отъ Доманевки ремонтированъ въ 1890 году на сумму 5500 руб., а въ 1893 году на сумму 1500 руб.

Къ невнимательности земскаго техника слѣдуетъ отнести неправильное изслѣдованіе предполагавшагося шоссейнаго пути изъ м. Валегоцулово, чрезъ дер. Плоское къ ст. Мардаровкѣ, что вызвало новое изслѣдованіе члена земской управы и одного изъ членовъ ревизіонной коммиссіи произвести новое изысканіе въ февралѣ сего года при участіи помощника Уѣзднаго Техника.

Въ ревизіонную коммиссію поступила жалоба мѣщанина

Шевченка о перерасходованіи имъ при устройствѣ мостика въ д. Маіорскомъ 166 руб. 50 коп. По разсмотрѣніи этой жалобы коммиссія нашла, что она подлежитъ Судебному разсмотрѣнію.

Упорядоченіе грунтовыхъ дорогъ въ уѣздѣ по выработанному въ 1890 г. коммиссіею и принятому земскимъ собраніемъ 12 мая того года плану пріостановилось лѣтомъ 1893 года, а въ 1894 г. по распоряженію Земской управы, не продолжалось.

Наконецъ коммиссія не могла не обратить вниманія на то, что по постановленію Ананьевскаго земскаго собранія 12 мая 1874 г. было установлено: всякія заявленія, предложенія и доклады управы печатаются и разсылаются для свѣдѣнія гласныхъ земскаго собранія не позже какъ за 20 дней до открытія земскаго собранія. Это соблюдалось управой много лѣтъ, но съ 1892 г. это существенно-необходимое постановленіе земства почему то перестало исполняться управою.

Въ заключеніе Коммиссія полагаетъ:

1) по поводу замѣченныхъ недостатковъ и упущеній уѣздной земской управы въ продовольственномъ дѣлѣ по неурожаю 1892 г. выразить сожалѣніе и рекомендовать уѣздной управѣ, отнюдь не допускать на будущее время такихъ неурядицъ.

2) Потребовать отъ распорядителя Голавскаго немедленнаго возврата оставшихся у него 100 руб. земскихъ денегъ и взыскать съ продавца кукурузы Е. Нутлиса полученные имъ у распорядителя Матковскаго задаточные 108 руб.

3) Замѣченные въ денежныхъ книгахъ управы упущенія въ будущемъ не допускать.

4) Предложить управѣ принять законныя мѣры по взысканію съ б. Предсѣдателя Г-на Чорбы и члена Г-на Полошкина не внесенныхъ ими за истекшіе два года по 600 руб. съ каждаго и съ члена Г-на Комарницкаго не доплаченныхъ имъ въ

прошломъ году 100 руб. въ счетъ суммы растраченной писцомъ Игнатьевымъ.

5) Предложить земской управѣ, чтобы она въ исполненіе постановленія земскаго собранія 5 мая 1892 года взыскала переборанные Зимницкимъ 130 руб. съ Предсѣдателя и членовъ бывшаго состава управы.

6) Предложить уѣздной управѣ имѣть наблюденіе, чтобы смотритель арестнаго дома представлялъ ежемѣсячно требовательныя вѣдомости съ надлежащими въ нихъ росписками служителей въ полученіи жалованья.

7) Обратить вниманіе уѣздной управы на несообразность произведеннаго Агрономическимъ смотрителемъ Патринымъ расхода въ 52 руб. 50 коп, на распашку $1^1/_3$ десятины земли подъ земскій питомникъ.

8) Обратить вниманіе уѣздной управы на дороговизну въ типографіи Юновскаго, по напечатанію бланковъ и отчетовъ управы.

9) Предложить уѣздной управѣ имѣть самый тщательный надзоръ за составленіемъ техническихъ смѣтъ и производствомъ работъ, по исправленію дорожныхъ сооруженій и тѣмъ устранить частыя излишнія затраты на ремонтъ этихъ сооруженій; равнымъ образомъ поручить уѣздной управѣ наблюсти за приведеніемъ въ порядокъ уѣзднымъ техникомъ дѣлъ и бумагъ, поставивъ ему на видъ невнимательность его при изслѣдованіи направленія подъѣзднаго пути отъ м. Валегоцулова до ст. Мардаровка.

10) Предложить управѣ продолжать начатое въ 1893 году упорядоченіе грунтовыхъ дорогъ въ уѣздѣ, чрезъ помощника уѣзднаго Техника.

11) Объявить Шевченко, чтобы онъ со своею претензіею о перерасходованныхъ имъ деньгахъ при устройствѣ мостика въ дер. Маіорскомъ обратился въ судъ и

12) Предложить управѣ на будущее время разсылать печатные доклады заблаговременно Г.г. земскимъ гласнымъ.

---

5) По вопросу „объ организаціи санитарнаго надзора надъ пришлыми сельско-хозяйственными рабочими“ на основаніяхъ изложенныхъ въ докладѣ санитарнаго врача Елисаветградскаго уѣзда Н. П. Тезякова

Вслѣдствіе постановленія Губернскаго Земскаго Собранія очередной сессіи 1893 года Ананьевская управа имѣетъ честь предложить настоящему собранію разсмотрѣніе и заключеніе по вопросу „объ организаціи санитарнаго надзора надъ пришлыми сельско-хозяйственными рабочими“ на основаніяхъ изложенныхъ въ извѣстномъ докладѣ санитарнаго врача Елисаветградскаго уѣзда П. И. Тезякова, для представленія заключенія очередному Губернскому Собранію 1894 года.

Значеніе вопроса о пришлыхъ рабочихъ для нашей губерніи и уѣзда слишкомъ понятно всѣмъ присутствующимъ, чтобы объ немъ распространяться, и оно не отвергается кѣмъ бы то ни было.

Подойти къ наиболѣе удовлетворительному рѣшенію его въ чисто утилитарныхъ для мѣстнаго населенія цѣляхъ, разумѣется, желательно. Врядъ-ли будетъ также отрицать кто либо справедливость и основательность возможной, при этомъ, заботы объ улучшеніи санитарнаго и экономическаго благосостоянія рабочихъ, даже въ тѣхъ же чисто мѣстныхъ интересахъ. Между тѣмъ, ни для кого не секретъ, что учрежденіе съ прошлаго года врачебно продовольственныхъ пунктовъ въ губерніи, вызвавъ всюду массу страстныхъ дебатовъ, взволновало до извѣстной степени

большую часть представителей нашего мелкаго землевладѣнія и главнымъ образомъ г-дъ арендаторовъ. Большинство голосовъ произносило порицающіе приговоры, весьма суровые, порою чуть не въ смыслѣ погибели земледѣлія отъ новаго учрежденія; другая, несравненно меньшая часть, превозносила наоборотъ продовольственные пункты, ставя ихъ едвали не болѣе крупнымъ пріобрѣтеніемъ для арендателя, чѣмъ рабочаго.

Не считаться съ этимъ отношеніемъ не могла конечно и Анапьевская управа, склоняясь въ своемъ мнѣніи также болѣе на сторону порицающихъ, разъ эти столовыя явились бы какъ ординарное изъ году въ годъ явленіе на началахъ бывшихъ въ практикѣ ихъ прошлаго года въ нашемъ уѣздѣ. т. е., по преимуществу филантропическими учрежденіями съ даровымъ, или почти даровымъ, кормленіемъ чуть не каждаго желающаго.

Цѣлесообразная въ общихъ интересахъ мѣра для голоднаго года и его послѣдствій, будучи примѣнена въ подобномъ родѣ какъ постоянное явленіе, при обычныхъ условіяхъ, это положеніе было бы и по мнѣнію Анапьевской управы, крайне печально, пожалуй, даже для обоихъ сторонъ въ конечныхъ результатахъ.

Иная совершенно постановка дѣла была предложена на послѣднемъ совѣщаніи при Губернской управѣ гг. представителей управъ и санитарныхъ врачей отъ 1 апрѣля текущаго года.

Вмѣстѣ съ **признаніемъ важности огражденія губерніи и каждаго уѣзда отъ заноса чужихъ эпидемій,** или такихъ бичей какъ **сифилисъ**, имѣющій у насъ пока ничтожное распространеніе въ сравненіи съ губерніями центра и другими, постапляющими намъ рабочихъ; **на ряду съ значеніемъ привлеченія въ нашу губернію наиболѣе доброкачественнаго рабочаго элемента** путемъ заботы объ урегулированіи его положенія сравнительными удобствами, въ смыслѣ медицинскаго пособія, поддержки необходимаго питанія въ пути, безъ обычной эксплоатаціи закусочныхъ и питейныхъ заведеній, на ряду съ признаніемъ всего этого единогласно и на одно изъ первыхъ мѣстъ былъ выдвинутъ принципъ

платности, доведенный до покрытія почти полностью всѣхъ продовольственныхъ расходовъ, включая сюда не только продукты, но и топливо, и прислугу.

Возраженія падали при такой постановкѣ дѣла, если бы удалось доказать на практикѣ возможность ея осуществленія, такъ какъ повторяемъ — сознаніе необходимости огражденія губерніи отъ заноса заразныхъ болѣзней, оказанія безвозмездной помощи больному работнику есть общее у всѣхъ.

Мало того на „столовую", по мимо роли ея врачебной амбулаторіи съ осмотромъ рабочихъ партій на болѣзненность, возлагалась врежде всего функція статистическаго органа рабочаго движенія и вопроса.

Безвозмездная медицинская помощь, пріютъ отъ непогоды, дешевый сравнительно, ибо безъ цѣлей эксплоатаціи, но доброкачественный кусокъ хлѣба все это, поднимая цѣнность нашей губерніи (и уѣзда) въ глазахъ рабочихъ даетъ возможность собрать ихъ въ одно мѣсто, что необходимо при желательности возможно полной статистики ихъ движенія, упорядоченіемъ котораго заинтересованы въ настоящее время на сколько намъ извѣстно и Министерства Земледѣлія и Внутреннихъ Дѣлъ. Программа вопросовъ послѣдняго, препровожденная въ самое недавнее время г. Херсонскимъ Губернаторомъ въ губернскую управу, наиболѣе основательно можетъ быть заполнена, благодаря столовымъ, въ нашей губерніи, отводя ей такимъ образомъ первое мѣсто въ опытѣ урегулированія движенія сельско-хозяйственныхъ рабочихъ, что и признано было сначала на Всероссійскомъ Съѣздѣ врачей въ январѣ настоящаго года, а затѣмъ и всей почти общей прессой.

Принимая, по этому, на изложенныхъ началахъ, по предложенію губернской управы, руководящую роль въ организаціи врачебно-продовольственныхъ пунктовъ въ текущемъ году въ нашемъ уѣздѣ и выполнивъ ее по мѣрѣ силъ и возможности, Ананьевская управа съ удовольствіемъ можетъ констатировать

въ настоящее время на основаніи данныхъ представляемаго при семъ краткаго отчета санитарнаго врача Анапьевскаго уѣзда Ф. Л. Касторскаго для съѣзда врачей отъ 29—30 августа, полную успѣшность опыта, такъ что на началахъ, проводимыхъ въ практикѣ нынѣшняго лѣта, **врачебно-продовольственные пункты дѣйствительно представляютъ учрежденіе, симпатичное и желательное для нашего земледѣлія.**

По части, прежде всего, главнаго обвиненія въ прикармливаніи рабочихъ, дающемъ имъ возможность бездѣльничать, повышая въ тоже время заработную плату, мы видимъ что лишь отъ 15 до 18 человѣкъ на сотню пришлыхъ рабочихъ пользовалось обѣдами; число же обѣдавшихъ повторно, т. е., долѣе задержавшихся на пунктахъ, даетъ лишь 3 человѣкъ на сто, составляя въ то же время только $^1/_2$ обращавшихся за медицинскою помощью по болѣзни, для которыхъ услуги столовыхъ являлись конечно не меньшей необходимостью, какъ и лекарства.

Сравнительная высота обѣденной платы, вполнѣ объясняетъ невысокій $^0/_0$ обѣдавшихъ, окупая съ допускаемыхъ Херсонскимъ совѣщеніемъ $^0/_0$-мъ перерасхода ихъ стоимость. Что же касается общей успѣшности работы столовыхъ въ нашемъ уѣздѣ съ ихъ главною цѣлью (статистической) регистраціею, то результаты ея, выражающіеся цифрою равною по величинѣ соотвѣтственнымъ даннымъ за тоже время и при тѣхъ же условіяхъ Елисаветградскаго уѣзда, занимающаго первое мѣсто въ губерніи по величинѣ рабочаго движенія и рынковъ, говорятъ слишкомъ убѣдительно за болѣе чѣмъ удовлетворительные результаты въ этомъ отношеніи у насъ.

По этому земская управа имѣетъ честь предложить собранію во первыхъ присоединиться къ заключенію ея о важности и желательности дальнѣйшаго существованія врачебно-продовольственныхъ пунктовъ, на началахъ практики настоящаго года, предполагая производство расходовъ по надзору и продовольствію рабочихъ по прежнему за счетъ губернскаго земства и участвуя

съ своей стороны въ формѣ содѣйствія врачей цѣлямъ организаціи, безплатной выдачи лекарствъ и госпитальнаго пользованія больныхъ рабочихъ, а во вторыхъ разрѣшить управѣ выразить благодарность отъ лица собранія завѣдующему персоналу студентовъ медиковъ вообще и въ частности завѣдывавшему Мостовскимъ пунктомъ **г. Пинесу**, такъ какъ успѣшностью достигнутаго, земство обязано ихъ энергіи и добросовѣстности въ исполненіи ввѣренной имъ не легкой задачи; а также г-жамъ **Любатовичъ** и **Степаненко**, второй годъ отдающимъ свой трудъ по надзору и завѣдыванію хозяйствомъ столовой въ м. Березовкѣ и г-ну завѣдующему желѣзно-дорожной лавкой въ поселкѣ Бирзулѣ, по своей цѣнѣ отпускавшей пищевые продукты для помѣщавшейся здѣсь столовой.

---

6) О мѣрахъ противъ дороговизны сельско-хозяйственныхъ рабочихъ.

Губернское Собраніе въ засѣданіи 15 ноября прошлаго года, поручивъ Управѣ войти съ ходатайствомъ о введеніи на юго-западныхъ желѣзныхъ дорогахъ 4 класса для передвиженія рабочихъ, вмѣстѣ съ тѣмъ постановило: вопросъ о причинѣ дороговизны рабочихъ и мѣрахъ, могущихъ устранить это явленіе, передать для разсмотрѣнія въ уѣздныя земскія Собранія.

Предлагая, согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія этотъ вопросъ на обсужденіе Уѣзднаго Собранія, Управа считаетъ нужнымъ заявить, что означенный вопросъ неоднократно разсматривался какъ въ Губернскихъ такъ и въ Уѣздныхъ Собраніяхъ и всѣ мѣропріятія, предпринимаемыя земствами, мало способствовали удешевленію рабочихъ рукъ.

Жур. 21 Сентября № 18.

Сѣтованія нѣкоторыхъ хозяевъ на плохіе доходы въ столь урожайный годъ, какъ 1893, неправильно обусловлены чрезмѣрной дороговизной рабочихъ.

Заработная плата и спросъ на рабочихъ всецѣло зависитъ отъ урожая въ данной мѣстности и отъ цѣнъ на земледѣльческіе продукты Обильный урожай всегда увеличиваетъ спросъ и заработную плату; если при обильномъ урожаѣ цѣны на земледѣльческіе продукты стоятъ высокія, то ропотаній на дороговизну рабочихъ не бываетъ, такъ какъ хозяева, реализируя урожай по хорошимъ цѣнамъ, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ въ концѣ концовъ все же получаютъ прибыль, чего не случилось въ 1893 году.

Урожай прошлаго года по количеству земледѣльческихъ продуктовъ былъ выдающійся, но цѣны на продукты стояли низкія, вслѣдствіе чего вышло, что землевладѣльцы, реализируя свой урожай по низкимъ цѣнамъ и платя сравнительно высоко рабочимъ, въ результатѣ отъ такого хорошаго урожая получили очень малый доходъ, что дало поводъ къ повсемѣстному ропоту о дороговизнѣ рабочихъ.

Если сравнить заработную плату 1888 года съ заработной платой 1894, то мы видимъ, что въ 1893 году рабочіе были нѣсколько даже дороже, чѣмъ въ 1893 году, между тѣмъ жалобъ на дороговизну рабочихъ не раздавалось. Сравниваются эти два года именно потому, что они оба хороши по количеству земледѣльческихъ продуктовъ, но различны по цѣнамъ стоявшимъ на хлѣбъ

Въ Ананьевскомъ уѣздѣ въ 1888 году въ мѣсяцъ платили:

рабочему	16 руб.
женщинѣ	10 руб.
въ 1893 году рабочему . .	отъ 5 до 19 руб.
женщинѣ	отъ 5 до 9 руб.

Какъ видно изъ доклада Елисаветградской Земской Управы очередному Земскому Собранію сессіи сего года, цѣны на рабочія руки въ Елисаветградскомъ уѣздѣ въ 1888 г. были также выше цѣнъ существовавшихъ въ 1893 году, а именно:

въ 1888 году сроковые рабочіе нанимались:

полный рабочій	въ среднемъ 58 руб.	колебанія	40—70 руб.
женщина	— 36 руб.	—	25—40 руб.
подростокъ	— 28 руб.	—	15—40 руб.

Въ 1893 г. сроков,	въ среднемъ	колебанія
рабочій	50 руб.	35—65
женщина	33 руб.	25—40
подростокъ	22½ р.	20—25

Мѣсячныя цѣны въ 1888 г.	Іюнь	Іюль
рабочій	13½	19
женщина	8½	12½
подрост.	6	9
въ 1893 г. рабочій	7	16
женщина	4	12
подрост.	3	6

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что какъ сроковыя, такъ и мѣсячныя цѣны на рабочихъ въ 1888 году выше цѣнъ 1893 г., а рентаній не было, что прямо зависитъ отъ цѣнъ на земледѣльческія продукты, которыя въ Ананьевскомъ уѣздѣ на главнѣйшіе хлѣба.

въ октябрѣ 1888 года стояли слѣдующія:

пудъ пшеницы 78 коп.

	ржи	39 коп.
	кукурузы	52 коп.
въ октябрѣ 1893 г.	пудъ пшен.	52 коп.
	ржи	35 коп.
	кукур.	40 коп.

Такимъ образомъ малая прибыль хозяевъ въ прошломъ году происходитъ вовсе не отъ дороговизны рабочихъ, но отъ низкихъ цѣнъ и полнаго застоя въ хлѣбной торговлѣ. Поднять же цѣны и оживить хлѣбную торговлю едвали можетъ земство, хотя попытки въ этомъ родѣ были, но въ виду того что мѣры эти слишкомъ общаго характера, остается только еще разъ обсудить тѣ мѣры, которыя неоднократно обсуждались земствами:

1) Необходимо позаботиться о возможно широкомъ распространеніи въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ разнаго рода усовершенствованныхъ машинъ и орудій для сокращенія потребности въ рабочихъ.

2) Необходимо измѣнить паспортную систему, въ смыслѣ облегченія передвиженія рабочихъ.

3) Необходимо понизить для рабочихъ желѣзно-дорожные тарифы, что дастъ возможность лиляться на заработки населенію и болѣе отдаленныхъ отъ насъ губерній.

4) Ходатайствовать объ усиленіи отпуска войскъ на полевыя работы и о продленіи срока симъ отпускамъ

7) Объ открытіи склада земледѣльческихъ орудій и машинъ при Анапьевской Земской Управѣ.

Наблюдая тотъ несомнѣнный фактъ, что результаты урожая на поляхъ поселянъ изъ года въ годъ получаются ниже урожаевъ съ земель частныхъ владѣльцевъ, т. е. что у послѣднихъ по отношенію ко всѣмъ родамъ хлѣбовъ и выхода зерна получаются лучшіе, чѣмъ у первыхъ, и признавая, что это происходитъ не только отъ болѣе своевременнаго обсѣменія полей и сбора хлѣбовъ, но преимущественно отъ лучшихъ орудій производства, Управа находитъ нужнымъ внести настоящій докладъ на обсужденіе Собранія.

Земство взявшись за это дѣло, устранитъ всѣ тѣ невыгоды, которымъ подвергается сельскій хозяинъ при покупкѣ нужныхъ ему машинъ и орудій, Земство можетъ разсчитывать на болѣе внимательное отношеніе фабриканта къ заказу, всегда можетъ купить или взять на коммиссію лучшее орудіе, машину; ему, какъ оптовому заборщику, дадутъ большую скидку и окажутъ болѣе довѣрія, Земство же въ свою очередь зная покупателей, съумѣетъ сбывать земледѣльческія орудія и машины такимъ лицамъ которыя въ нихъ нуждаются и, не преслѣдуя коммерческихъ цѣлей, можетъ отпустить машину или орудіе безъ личной выгоды

Земство въ данномъ случаѣ можетъ явиться не только посредникомъ, но также руководителемъ и распространителемъ усовершенствованныхъ машинъ и орудій, чѣмъ можетъ въ значительной степени умѣрить ропотъ на недостатокъ рабочихъ рукъ. Едвалп кто либо другой можетъ взять на себя эту роль и пользоваться такимъ довѣріемъ, какимъ пользуется Земство, какъ это показалъ опытъ тѣхъ земствъ при которыхъ такіе склады существуютъ по 5—6 лѣтъ. Если сопоставить веденіе этого дѣла Земствомъ съ частнымъ лицомъ, то во всѣхъ отношеніяхъ перевѣсъ

Жур: 21 Сентября № 20.
— 23 — № 57

будетъ на сторонѣ земства. Кромѣ этого положеніе о земскихъ учрежденіяхъ въ числѣ прочихъ задачъ, возлагаетъ на земство также заботы объ улучшеніи матеріальнаго состоянія населенія своего района путемъ улучшенія мѣстнаго скота, орудій производства и т. п. Еще болѣе выясняется настоящій вопросъ, если взглянуть на операціи тѣхъ земствъ, при которыхъ упомянутые склады функціонируютъ уже нѣсколько лѣтъ.

Наиболѣе выгоднымъ дѣятелемъ на этомъ поприщѣ безспорно является Полтавское Уѣздное Земство. Для своихъ оборотовъ по покупкѣ земледѣльческихъ машинъ и орудій оно ассигновало въ распоряженіи управы сумму въ 12/т. р., въ числѣ которыхъ оно открыло ей кредитъ изъ запаснаго капитала 7000 р., а Губернское 5000 р. Въ 1889 г. изъ склада было продано разныхъ предметовъ на 567 р. 10 к. Въ 1890 году на 5811 р. 57 к. въ 1891 году на 22266 руб. 98 к. и въ 1892 году на 33889 р. 73 коп. Складъ помѣщается во дворѣ управы. Складомъ завѣдываетъ смотритель земскаго дома съ жалованьемъ 400 рублей въ годъ. Процентъ взымаемый Управой при продажѣ машинъ и орудій 6 или болѣе по ея усмотрѣнію. При отпускѣ въ кредитъ также начисляется 6%, при чемъ въ вѣрности уплаты предоставляется удостовѣреніе волостного правленія въ благопадежности. Опытъ показалъ, что земледѣльческое населеніе является въ высшей степени исправнымъ плательщикомъ по долгамъ складу. Чистая прибыль, за пополненіемъ расходовъ, идетъ на составленіе оборотнаго капитала. Полтавской управѣ поставляютъ машины и орудія 19 заводовъ и складовъ, дѣлая при этомъ значительныя скидки. На косахъ съ прейсъ-курантныхъ цѣнъ уступка 15 коп. на штукѣ. Выписка плуговъ изъ за границы производится по вагонно Кромѣ того управа заботится о томъ чтобы привить на мѣстѣ производство нѣкоторыхъ простѣйшихъ орудій, какъ напримѣръ: вѣялокъ, сортировокъ, кормовыхъ ралъ и проч кустарнымъ способомъ, для чего дѣлаетъ заказы мѣстнымъ мастерамъ. Изъ полтавскаго склада въ годъ расходится плуговъ разныхъ системъ 7 т. штукъ и косъ отъ 6—8 т. штукъ.

Московское земство, не смотря на то, что въ его уѣздѣ находится такой значительный торговой пунктъ—какъ Москва нашло нужнымъ открыть складъ машинъ и орудій для продажи населенію. Изъ отчета за 1891 годъ видно, что крестьянамъ раздавались даже безплатно плуги и вѣялки.

Кременчугская Управа уполномочена пріобрѣтать тѣ машины и орудія, которыя болѣе доступны, болѣе необходимы и болѣе распространены. Управа получила скидки отъ 5 до 20%, продажа производится въ кредитъ и за наличные, а самое устройство склада оказалось на дѣлѣ весьма полезнымъ. Не входя въ подробное изложеніе операцій всѣхъ тѣхъ Земствъ, при которыхъ организованы склады, назовемъ только ихъ, а именно: при Верхнеднѣпровской, Славяно-Сербской, Елисаветградской (справочный сельско-хозяйственный столъ, который распространяетъ среди населенія лучшіе сѣмена, земледѣльческія машины и орудія и проч.) Тираспольской (разрѣшенный въ прошломъ году въ засѣданіи 19 сентября), Кишиневской Губернской, Бессарабской Губернской.

Бердянская фабрика Джона Гріевса отпускаетъ свои жатки 21 Управѣ, а именно: Елисаветградской, Кременчугской, Хорольской, Глуховской, Верхнеднѣпровской, Пензенской, Константиноградской, Купянской, Вольской, Полтавской, Нижне-Ломовской, Инсарской, Костромской, Лубенской, Пермской и Лихвинской. Изъ приведеннаго ясно, что продажа земледѣльческихъ машинъ и орудій—дѣло Земское, такъ сказать, органически связанное съ нимъ. Изъ отчетовъ Управъ видно, что нѣтъ ни одного случая, чтобы Земскія деньги пропали, и нѣтъ никакого основанія считать это дѣло рискованнымъ.

Начертать впередъ правила сбыта земледѣльческихъ машинъ и орудій нѣтъ возможности, практика въ самомъ непродолжительномъ времени укажетъ многое, но само собой понятно, что на обязанности управы будетъ лежать стремиться къ тому, чтобы орудія и машины не имѣющія вполнѣ обезпеченнаго и

вѣрнаго сбыта, брались бы на коммиссію, а такіе предметы, сбытъ которыхъ безспоренъ, могутъ покупаться за наличныя или въ разсрочку.

Самые заводы и склады охотнѣе вступаютъ и будутъ вступать въ сдѣлки съ управами, такъ какъ имъ лучше имѣть дѣло съ Управами, чѣмъ съ многочисленными агентами.

Департаментъ земледѣлія циркуляромъ отъ 2 августа 1894 года сообщилъ Земской Управѣ, что на казенномъ Камско-Воткинскомъ заводѣ возобновлено съ 1886 года производство нѣкоторыхъ земледѣльческихъ орудій, а именно: плуговъ запашниковъ—лущильниковъ, окучниковъ, боронъ, корчевальныхъ машинъ Бенета, а въ послѣднее время и ручныхъ молотилокъ.

Въ 1891 году бывшее Министерство Государственныхъ Имуществъ, желая по возможности облегчить распространеніе въ нашихъ хозяйствахъ усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій и полагая, что этому могутъ значительной степени способствовать устроенные уже и въ то время при нѣкоторыхъ земствахъ и сельско-хозяйственныхъ обществахъ склады помянутыхъ орудій, установила особыя льготныя правила для ихъ отпуска въ таковыя склады съ названнаго казеннаго Камско-Воткинскаго завода. Въ настоящее время правила эти, въ цѣляхъ облегченія условій отпуска орудій Министерствомъ земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ вновь разсмотрѣны и установлены на еще болѣе льготныхъ чѣмъ прежнія основаніяхъ.

Согласно съ этими правилами, Горному Начальнику Воткинскаго завода предоставлено по требованіямъ земскихъ учрежденій, а также сельско-хозяйственныхъ обществъ, отпускать имъ въ кредитъ земледѣльческія орудія на сумму до 500 руб. каждому, со скидкою съ прейскуранта отъ 10 до 20%, сообразно съ продажными цѣнами; о требованіяхъ же, превышающихъ указанную сумму, должно быть представлено на разсмотрѣніе Министерства.

Въ виду всего вышеизложеннаго уѣздная управа имѣетъ честь предложить на обсужденіе Земскаго Собранія слѣдующее:

1. Открыть при управѣ складъ земледѣльческихъ орудій и машинъ съ цѣлью распространенія ихъ среди населенія, при условіи продажи на наличныя деньги и съ разсрочкою платежа, но не болѣе какъ на одинъ годъ.

2. Управѣ предоставляется входить въ отношеніе съ разными фабриками, заводами, мастерскими и получать отъ нихъ земледѣльческія машины и орудія на наличныя, съ разсрочкою платежа и на комиссію.

3. Счетоводство и дѣлопроизводство по продажѣ и покупкѣ земледѣльческихъ машинъ и орудій вести отдѣльно и ежегодно отчитываться предъ земскимъ собраніемъ.

4. Управа получаетъ заимообразно и безпроцентно изъ запаснаго капитала 3000 руб. на каковую суммму совершаетъ покупку и продажу машинъ и орудій.

---

8) Объ образованіи губернскаго и уѣзднаго капиталовъ общественныхъ работъ.

Въ дополненіе къ докладу прошлаго года управа имѣетъ честь представить на обсужденіе Собранія слѣдующія предположенія Одесскаго земства:

1) Ходатайствовать предъ правительствомъ о томъ, чтобы было вмѣнено въ обязанность сельскимъ обществамъ отчислять не менѣе одного процента съ годовой смѣты мірскихъ сборовъ и

10% изъ дохода каждой оброчной статьи на предметъ общественныхъ работъ съ тѣмъ, чтобы эти ассигнованія были направлены на благоустройство того самаго селенія, общество котораго дѣлаетъ это отчисленіе;

2) Ходатайствовать предъ правительствомъ о томъ, чтобы для увеличенія средствъ уѣзднаго капитала общественныхъ работъ было бы разрѣшено земству взимать съ питейныхъ заведеній добавочный сборъ съ патентовъ. Съ этою цѣлью просить правительство возвысить установленный нынѣ процентъ сбора съ 25% на 35% съ тѣмъ, чтобы 10% шли бы исключительно въ уѣздный капиталъ мѣстныхъ общественныхъ работъ.

Такъ какъ отчисленіе одного процента съ мірскихъ сборовъ, 10% съ оброчныхъ статей и повышеніе питейнаго сбора съ 25% на 35% не можетъ лечь тяжелымъ бременемъ ни на общества, ни на питейныя заведенія, то управа находитъ возможнымъ согласиться со всѣми предположеніями Одесскаго земства.

---

9) О постройкѣ въ Ананьевѣ Ветеринарной лечебницы по докладу ветеринарнаго врача З. Ф. Еленевскаго.

Вопросъ о леченіи домашнихъ животныхъ былъ отмѣченъ земскимъ собраніемъ съ самаго же начала введенія въ Ананьевскомъ уѣздѣ ветеринарнаго персонала, что видно изъ постановленія земскаго собранія 13 мая 1878 года, по которому Ананьевское земство впервые ассигновало 200 руб. на покупку медикаментовъ для леченія больныхъ домашнихъ животныхъ ветеринарному фельдшеру единственному представителю въ то время ветеринарной организаціи въ Ананьевскомъ уѣздѣ. Не много

Жур. 22 Сентября № 22 и 23.

лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, но многое измѣнилось какъ въ сферахъ правительственныхъ такъ и въ обществѣ во взглядѣ на ветеринарію и представителей ея ветеринаровъ, сама ветеринарная наука и ветеринарное образованіе далеко шагнули впередъ за послѣдніе 15—20 лѣтъ; въ настоящее время едва ли встрѣчаются земства, въ которыхъ ветеринарная часть вручалась бы въ завѣдываніе лицамъ, неполучившимъ высшаго институтскаго ветеринарнаго образованія, напротивъ въ образцовыхъ земствахъ, въ томъ числѣ и въ Херсонскомъ, мы встрѣчаемъ въ уѣздѣ по нѣскольку ветеринарныхъ врачей со штатомъ фельдшеровъ при нихъ, и кругъ дѣятельности ветеринарнаго персонала все болѣе и болѣе расширяется; конечно, вездѣ главная забота ветеринара состоитъ въ предупрежденіи и прекращеніи эпизоотій, но рядомъ съ этой главной обязанностью въ земствахъ, въ которыхъ ветеринарная часть обставлена болѣе или менѣе удовлетворительно, немаловажное экономическое и санитарное значеніе имѣетъ оказываніе ветеринарными врачами врачебнаго пособія въ спорадическихъ случаяхъ, заболѣваній домашнихъ животныхъ, тѣмъ болѣе, что леченіе спорадическихъ болѣзней тѣсно связано съ обнаруженіемъ части эпизоотическихъ заболѣваній. Ананьевское земство можно считать первымъ въ Херсонской губерніи въ дѣлѣ организаціи ветеринарной части въ уѣздѣ: пригласивъ въ 1889 г. по постановленію земскаго собранія отъ 13 мая 1888 года на служеніе въ Ананьевскомъ земствѣ ветеринарнаго врача и двухъ ветеринарныхъ фельдшеровъ, земство вмѣнило въ обязанность означенному ветеринарному персоналу помимо заботъ и борьбы по предупрежденію и прекращенію эпизоотій въ уѣздѣ также леченіе незаразныхъ—спорадическихъ больныхъ животныхъ, снабдивъ ветеринарнаго врача и фельдшеровъ небольшими ветеринарными аптечками для безплатной выдачи неимущимъ медикаментовъ.

Положивъ начало земской ветеринарной амбулаторіи, земство не оставляло безъ вниманія и тѣхъ нуждъ, какія явились съ возникновеніемъ и развитіемъ настоящаго зачаточнаго дѣла: такъ въ 1890 году земское собраніе асигновало помимо 300 руб.

на медикаменты еще 120 руб. на помѣщеніе подъ аптеку, въ 1892 г. прибавлено 200 руб. на дезинфекціонныя средства, ассигновано 50 руб. на аптекарскіе припасы, 25 руб. на учебныя пособія, на наемъ трехъ помѣщеній для храненія медикаментовъ и припасовъ 1) въ г. Ананьевѣ 200 руб. и 2) въ уѣздѣ 100 р., въ 1893 году на медикаменты прибавлено еще 100 р., во всемъ же остальномъ ассигновка осталась прежняя. Что касается дѣятельности ветеринарной амбулаторіи, то изъ имѣющихся свѣдѣній въ г. Ананьевѣ ветеринарный врачъ Малишинъ въ 1890 г. принялъ больныхъ 361 животное, въ 1891 г.—460, въ 1892 г.—430 и въ 1893 г.—457, не включая сюда заразныхъ больныхъ поступавшихъ къ врачу для леченія и осмотра и вносимыхъ, повидимому, въ общую вѣдомость объ эпизоотіяхъ въ уѣздѣ; въ настоящемъ году съ 9 марта по 10 сентября, исключая отсюда время поголовнаго осмотра лошадей въ Ананьевскомъ уѣздѣ, въ маѣ и началѣ іюня мною принято больныхъ 430, изъ нихъ заразныхъ 114, что составляетъ 26.5%. Конечно, намъ покамѣстъ приходится считать своихъ паціентовъ только сотнями и такъ сказать залавливать для леченія къ себѣ больное животное, можетъ быть, это отчасти объясняется тѣмъ, что населеніе большею частью привыкло видѣть ветеринара въ деревнѣ съ ножомъ и револьвером въ рукахъ, отчасти же это объясняется малымъ количествомъ врачующаго ветеринарнаго персонала и отсутствіемъ въ распоряженіи ветеринарнаго врача пріемнаго покоя для помѣщенія трудно больныхъ животныхъ. Во всякомъ случаѣ леченіе спорадическихъ больныхъ домашнихъ животныхъ является важнымъ дополненіемъ дѣятельности земскаго ветеринара, и развитіе его крайне желательно.

На съѣздѣ Ананьевскихъ земскихъ врачей и ветеринаровъ 27 іюня сего 1894 года по предложенію земскихъ ветеринарныхъ врачей былъ разсмотрѣнъ вопросъ, о которомъ я имѣю честь докладывать настоящему Земскому Собранію: объ устройствѣ въ г. Ананьевѣ земской ветеринарной лечебницы на 10 стаціонарныхъ больныхъ съ 2 отдѣленіями: заразнымъ для инфекціонныхъ больныхъ и отдѣленіемъ для прочихъ больныхъ животныхъ предпу-

щественно хирургическихъ. Главнымъ основаніемъ учрежденія таковой лечебницы служитъ: отсутствіе въ настоящее время въ распоряженіи ветеринарнаго врача помѣщенія для изоляціи заразныхъ больныхъ и для наблюденія за сомнительными случаями заболѣваній животныхъ инфекціоннаго характера, поступающихъ къ ветеринару для леченія и осмотра изъ разныхъ мѣстъ уѣзда; само собою разумѣется, что помимо полезности изъятія изъ общаго количества скота въ особомъ помѣщеніи лечебницы такихъ больныхъ животныхъ, могущихъ заразить массу другихъ здоровыхъ даже на пути обратнаго слѣдованія, а также и на дому при невыполненіи владѣльцемъ карантинныхъ мѣръ, работы и наблюденія надъ такими единичными заразными больными животными были бы весьма полезнымъ дѣломъ ветеринарному врачу въ смыслѣ разработки имъ опредѣленнаго плана своихъ дѣйствій по принятію тѣхъ или другихъ мѣропріятій на случай появленія эпизоотій въ уѣздѣ.

Поголовный осмотръ лошадей (май мѣсяцъ 1894 года) Ананьевскаго уѣзда показалъ большую распространенность въ уѣздѣ сапа, болѣзни во многихъ случаяхъ весьма трудно діагносцируемой даже совѣщаніемъ нѣсколькихъ лицъ спеціалистовъ и требующей для полнаго своего обнаруженія ряда клиническихъ наблюденій, а въ иныхъ случаяхъ производства экспериментальныхъ изслѣдованій: подкожнаго впрыскиванія маллеина и прививки носовой слизи кошкѣ, изслѣдованій требующихъ нѣсколько дневныхъ ежечасныхъ наблюденій надъ больнымъ и опытнымъ животнымъ, производство которыхъ возможно только въ лечебницѣ.

Животныя заболѣвающія карбункулезной формой сибирской язвы и нерѣдко поступающія къ ветеринарному врачу для оказанія врачебнаго пособія непремѣнно требуютъ помѣщенія больного на нѣкоторое время въ лечебницу, тоже нужно сказать о чесоточныхъ лошадяхъ, больныхъ крупозной пневмоніей, мытомъ, петехіальной лихорадкой, бѣшенствомъ и другими острыми инфекціонными болѣзнями, случаяхъ, гдѣ для прекращенія дальнѣйшаго

распространенія заразы или для благопріятнаго исхода болѣзней требуется изоляція, правильный уходъ за больнымъ животнымъ и настойчивое врачебное вмѣшательство.

Раздѣленіе уѣзда на 4 ветеринарныхъ участка по числу четырехъ ветеринаровъ (3-хъ отъ Губернскаго Херсонскаго Земства и штатомъ фельдшеровъ при нихъ) благопріятствуетъ правильному распредѣленію труда въ борьбѣ съ эпизоотіями въ уѣздѣ и даетъ возможность ветеринарному врачу уѣзднаго земства завѣдующему 1-мъ ветеринарнымъ участкомъ, въ свободное отъ эпизоотій время заняться врачеваніемъ амбулаторныхъ больныхъ, за услугами котораго, какъ мы видѣли, обращаются въ настоящее время довольно часто и притомъ не только жители г. Ананьева и сосѣднихъ селъ, но и населеніе болѣе отдаленныхъ мѣстъ, 1 и 2 ветеринарнаго участка по радіусу въ 35—40 верстъ, чему способствуетъ, безплатная выдача неимущимъ медикаментовъ изъ земской ветеринарной аптеки.

Устройство ветеринарной лечебницы сослужило бы громадную услугу расширенію и правильной постановкѣ дѣла ветеринарной амбулаторіи: какъ извѣстно, изслѣдованіе больного животнаго во многихъ случаяхъ представляется болѣе затруднительнымъ, чѣмъ изслѣдованіе больного человѣка; иногда приходится примѣнять цѣлый рядъ укротительныхъ мѣръ, прежде чѣмъ сдѣлается безопаснымъ ветеринару подойти къ больному животному для ближайшаго его осмотра и изслѣдованія; между тѣмъ физическій методъ изслѣдованія больного животнаго въ ветеринаріи является почти единственной надежной точкой опоры при постановкѣ діагноза болѣзни, такъ какъ владѣлецъ животнаго или ничего не можетъ сказать о проявленіяхъ страданія заболѣвшаго животнаго или же очень мало (часто передаются ложныя показанія о причинахъ, времени появленія болѣзни и ложныя представленія о самомъ страданіи животнаго) Принимая во вниманіе, на сколько важенъ и труденъ тщательный осмотръ и изслѣдованіе больного животнаго, становится понятнымъ, что правильное веденіе амбулаторіи подъ открытымъ небомъ и безъ

всякихъ приспособленій дѣло крайне затруднительное, а въ холодное зимнее время года почти невозможное. Благопріятное вліяніе лечебницы на расширеніе амбулаторіи оказалось бы еще въ томъ, что ветеринарный врачъ имѣлъ бы возможность помѣщать и стаціонарно въ лечебницѣ больныхъ, подлежащихъ серьезной операціи, или тѣхъ терапевтическихъ больныхъ, которымъ для поправленія здоровья необходимъ правильный уходъ и настойчивое терапевтическое вмѣшательство, а излѣчивая тяжело больное животное, благодаря раціональному уходу и правильному пользованію больного въ лечебницѣ, ветеринарный врачъ имѣлъ бы возможность заручиться тѣмъ довѣріемъ населенія въ его врачебной дѣятельности, какое необходимо для широкаго обращенія населенія къ его врачебной помощи, а также и для болѣе успѣшной борбы съ эпизоотіями. Съ открытіемъ лечебницы съ одной стороны увеличилась бы врачебная помощь, а съ другой уменьшилась бы та безрезультатная и напрасная трата лѣкарствъ, какая бываетъ при заочномъ неумѣломъ пользованіи владѣльцемъ тяжело больного животнаго, хотя бы даже по совѣту ветеринарнаго врача.

Вопросъ о ветеринарныхъ пріемныхъ покояхъ и амбулаторіяхъ въ Херсонской губерніи былъ разсмотрѣнъ совѣщаніемъ ветеринарныхъ врачей въ Херсонѣ 14 августа сего года; чтобы не затруднять собраніе чтеніемъ доклада комиссіи (въ разработкѣ плана по вопросу объ амбулаторіяхъ и пріемныхъ покояхъ въ Херсонской губер. между прочимъ и я принималъ участіе въ Комиссіи) совѣщанія ветеринарныхъ врачей по этому вопросу, постараюсь привести здѣсь болѣе всего относящееся къ настоящему моему вопросу: „въ предварительномъ совѣщаніи ветеринарныхъ врачей по вопросу объ устройствѣ амбулаторіи въ Херсонской губерніи было высказано мнѣніе, что правильное веденіе амбулаторіи невозможно безъ пріемнаго покоя въ силу слѣдующихъ соображеній: 1) раздача лѣкарствъ на домъ достигаетъ хорошихъ результатовъ только лишь въ случаяхъ легкаго заболѣванія животнаго, когда и самъ способъ дачи лѣкарства весьма простъ и само теченіе болѣзни для крестьянина очевидно и не даетъ воз-

можности ему ни на минуту усомниться въ полезности полученныхъ медикаментовъ; во всѣхъ же тяжелыхъ случаяхъ – случаяхъ, гдѣ необходимо настойчивое хирургическое или терапевтическое вмѣшательство, заочное пользованіе животнаго самымъ владѣльцемъ, хотя бы даже по совѣту ветеринарнаго врача, остается сомнительнымъ. 2) Всякій лишній случай смерти пользуемаго животнаго подрываетъ довѣріе населенія къ дѣйствительности самого врачеванія (само собою разумѣется, что 2-е положеніе вытекаетъ изъ 1-го). 3) Нѣкоторыя методы леченія больного животнаго возможны и примѣнимы только въ лечебницѣ. 4) Отпускъ нѣкоторыхъ лѣкарствъ на домъ владѣльцу не всегда удобенъ, если замѣчена небрежность въ обращеніи съ ядовитыми веществами. 5) Поступающія заразныя больныя, или же только подозрѣваемыя въ томъ или другомъ заразномъ заболѣваніи за неимѣніемъ помѣщенія возвращаются опять къ тому же владѣльцу и по пути оставляютъ новые очаги заразы. 6) Не говоря уже о тѣхъ затрудненіяхъ, въ какія ставится ветеринарный врачъ, при изслѣдованіи больного животнаго подъ открытымъ небомъ и безъ всякихъ приспособленій, особенно въ холодное зимнее время.“

Внося ходатайство въ губернское земское собраніе объ учрежденіи въ разныхъ пунктахъ губерніи земскихъ ветеринарныхъ амбулаторій и пріемныхъ покоевъ на счетъ суммъ губернскаго земства, совѣщаніе постановило ходатайствовать передъ уѣздными земствами, а также и городскими управами о постройкѣ пріемныхъ покоевъ въ уѣздныхъ городахъ на счетъ суммъ уѣздныхъ земствъ и объ увеличеніи смѣты, ассигнуемой уѣздными земствами на ветеринарные медикаменты. Намѣчено пока три пункта губернскаго земства, въ которыхъ крайне желательно было бы устройство амбулаторій и пріемныхъ покоевъ, и, что для насъ очень важно, два изъ нихъ въ Ананьевскомъ уѣздѣ: Голта и Березовка; предположено ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о снабженіи всѣхъ ветеринарныхъ врачей губернскаго земства небольшими походными аптечками; докладъ коммиссіи принятъ совѣщаніемъ и будетъ представленъ на разсмотрѣніе очередному губернскому земскому собранію. Если мы

теперь примемъ во вниманіе, что ветеринарные врачи губернскаго земства служатъ важными пособниками уѣздному ветеринарному персоналу въ дѣлѣ борьбы съ эпизоотіями и въ недалекомъ будущемъ займутся также врачеваніемъ спорадическихъ случаевъ болѣзней домашнихъ животныхъ, то едва ли можно сомнѣваться въ необходимости возможно правильной постановки дѣла ветеринарной амбулаторіи уѣзднаго земства и расширенія круга ея дѣятельности также небольшимъ стаціонарнымъ леченіемъ въ лечебницѣ; при настоящемъ положеніи дѣла ветеринарная лечебница не будетъ имѣть только лишь мѣстнаго значенія для того пункта, въ которомъ она будетъ устроена (мнѣніе выраженное докторомъ П. П. Волоховымъ въ совѣщаніи врачей Ананьевскаго уѣзда 27 іюня), а напротивъ ветеринарный врачъ будетъ имѣть возможность изъ числа амбулаторныхъ больныхъ животныхъ, приводимыхъ къ нему для леченія за 30—40 верстъ и требующихъ болѣе или менѣе продолжительнаго леченія и правильнаго ухода, оставлять таковыхъ въ лечебницѣ по мѣрѣ надобности до полнаго выздоровленія. Переходя теперь къ вопросу, какія затраты понесетъ земство для осуществленія проэкта учрежденія въ г. Ананьевѣ ветеринарной лечебницы съ инфекціоннымъ отдѣленіемъ, на 10 стаціонарныхъ больныхъ прежде всего является вопросъ: выгоднѣе ли земству была бы единовременная затрата извѣстной суммы, а постройку помѣщенія подъ ветеринарную лечебницу, или ежегодное ассигнованіе на наемъ помѣщенія для той же цѣли въ пользу постройки зданія на счетъ земства и отведенія городомъ разъ опредѣленнаго мѣста для цѣли ветеринарной лечебницы говоритъ уже то обстоятельство, что проэктируемая мною лечебница должна находиться въ хорошихъ санитарно-гигіеническихъ условіяхъ и совмѣщать въ себѣ удобства необходимыя для цѣлей ветеринарной амбулаторіи съ одной стороны, и опытныхъ наблюденій надъ инфекціонными больными животными съ другой.

Такъ или иначе лечебница и аптека должны находиться при квартирѣ ветеринарнаго врача или же наоборотъ квартира врача должна находиться при лечебницѣ и тамъ же аптека; по-

тому что, если квартира ветеринарнаго врача будетъ въ одномъ мѣстѣ, аптека въ другомъ, лечебница въ третьемъ, то едвали этимъ путемъ можно будетъ разсчитывать на расширеніе амбулаторіи, а напротивъ можно ожидать, что такимъ путемъ ветеринарная амбулаторія затормозится; въ самомъ дѣлѣ, крестьянинъ знаетъ и ищетъ квартиру ветеринарнаго врача, его нельзя стѣснять какими нибудь опредѣленными часами пріема больныхъ животныхъ, онъ знаетъ, что разъ врачъ дома, а не въ уѣздѣ, то пособіе его больному животному будетъ оказано во всякое время дня и даже ночи; да кромѣ того, если квартира врача будетъ тутъ же при лечебницѣ, то онъ имѣетъ возможность знать во всякое время, въ какомъ состояніи находятся его больные, и, если нужно, то и цѣлый день проведетъ въ лечебницѣ, необходимо еще при этомъ принять во вниманіе то важное обстоятельство, что въ распоряженіи ветеринарнаго врача находится аптека, которую нельзя поручать фельдшеру самостоятельно и которая должна непремѣнно ужъ быть при лечебницѣ, словомъ какъ ни разсуждать: аптека, лечебница и квартира врача должны быть при одномъ мѣстѣ; въ этомъ отношеніи квартира-врача должна быть въ нѣкоторомъ родѣ оффиціальнымъ земскимъ учрежденіемъ, куда всякій можетъ во всякое время являться съ просьбой оказать врачебное пособіе больному животному.

Что касается годовой стоимости найма помѣщенія, двора, сарая съ приспособленіями для цѣлей ветеринарной лечебницы и особымъ отдѣленіемъ для заразныхъ больныхъ, а также на наемъ квартиры для фельдшера въ данномъ случаѣ врача при лечебницѣ и подъ аптеку—комнаты то расходъ по этой статьѣ совѣщаніемъ ветеринарныхъ врачей, доведенный до минимума, предположенъ въ 400 руб., въ виду ежегоднаго ассигнованія Ананьевскимъ земствомъ 200 руб. на помѣщеніе подъ аптеку и аптекарскіе припасы, расходъ по этой статьѣ необходимо было бы увеличить въ 200 руб. на наемъ двора и двухъ сараевъ на 10 больныхъ животныхъ, смѣту въ 600 руб. на медикаменты и дезинфекціонныя средства я считаю пока достаточною; смѣту въ размѣрѣ 50 руб. на аптекарскіе припасы необходимо было бы увеличить

до 100 руб. на хирургическія принадлежности; на сооруженіе нѣкоторыхъ необходимыхъ приспособленій при лечебницѣ 100 руб. Что касается фельдшерскаго ветеринарнаго персонала и прислуги для ухода за больными животными, то я полагаю пока можно будетъ обходиться штатомъ наличныхъ двухъ фельдшеровъ, оставивъ одного на пунктѣ въ м. Куликовомъ Полѣ (Черновѣ) и снабдивъ его всѣмъ необходимымъ для ветеринарнаго фельдшерскаго пункта, тѣмъ болѣе, что въ г. Ананьевѣ имѣетъ мѣсто жительства еще одинъ фельдшеръ губернскаго земства 2 ветеринарнаго участка, который въ свободное отъ разъѣздовъ время могъ бы принять участіе въ работахъ по леченію больныхъ животныхъ; необходимы только два служителя: одинъ для заразнаго отдѣленія, а другой для ухода за спорадическими незаразными больными, на эту статью расхода совѣщаніе ветеринарныхъ врачей полагало 225 руб. Въ случаѣ, если бы земское собраніе нашло возможнымъ ассигновать не менѣе 2500 руб. на постройку лечебницы и при ней небольшого дома подъ аптеку, квартиру ветеринарнаго врача (въ крайнемъ случаѣ фельдшера), что конечно крайне желательно, то проэктъ таковой лечебницы я полагаю въ слѣдующемъ: при ветеринарной лечебницѣ долженъ быть дворъ совершенно изолированный отъ жилыхъ ближайшихъ дворовъ (длиною 18—20 сажень (шириною 14—16). Сама лечебница должна имѣть слѣдующія отдѣленія: 1) манежъ свѣтлый крытый и теплый зимній сарай длиною 5 саж., шириною 4 саж. вышиною $4^1/_2$ аршина до потолка—оконъ 6, полъ въ манежѣ глиняный устланный опилками, при манежѣ небольшая комната для служителя; въ манежѣ долженъ находится: 1) ветеринарный станокъ для фиксированія безпокоющихся животныхъ при изслѣдованіи болѣзни и производствѣ нѣкоторыхъ операцій, 2) подвѣшивающій аппаратъ, 3) двѣ небольшія желѣзныя клѣтки для помѣщенія контрольныхъ животныхъ и одна большая желѣзная для помѣщенія бѣшеныхъ или подозрительныхъ въ бѣшенствѣ собакъ, 4) шкафъ для храненія нѣкоторыхъ клиническихъ принадлежностей. Второе отдѣленіе лечебницы предназначается для заразныхъ больныхъ животныхъ это сарай съ двумя небольшими окнами, приспособленными и для цѣлей хорошей вентиляціи съ

4—6 стойлами; и наконецъ третье отдѣленіе хорошо изолированное двойною глухою стѣною отъ заразнаго предназначается для больныхъ хирургическихъ и терапевтическихъ незаразныхъ въ немъ 4—5 стойлъ полъ глиняный, въ конюшняхъ досчатые потолки, манежъ безъ потолка или съ потолкомъ.

Стѣны всего зданія можно бы устроить плетенныя хворостомъ и промазанныя глиной. По моей просьбѣ Ананьевскимъ гражданскимъ инженеромъ С. П. Гродскимъ сдѣланъ проэктъ зданія ветеринарной лечебницы въ г. Ананьевѣ, который при семъ имѣю честь представить на разсмотрѣніе собранію; главный недостатокъ проэкта: отсутствіе жилого помѣщенія для квартиры врача или фельдшера и помѣщенія подъ аптеку; по расчету С. П. Гродскаго стоимость постройки лечебницы въ такомъ видѣ, въ какомъ она имъ представлена на планѣ, обошлась бы 1500 руб.; стоимость же лечебницы въ такомъ видѣ, въ какомъ-бы желательно имѣть ее съ квартирой для фельдшера или врача и помѣщенія для аптеки, обошлась бы не менѣе 2500 руб.

Въ заключеніе скажу, что я присоединяюсь къ мнѣнію, высказанному совѣщаніемъ ветеринарныхъ врачей о необходимости взиманія за совѣтъ по 20 коп. для возможнаго восполненія затраченнаго капитала и расширенія самого дѣла, предоставивши право ветеринарному врачу неимущимъ оказывать помощь безплатно. Что же касается стаціонарныхъ больныхъ, то за таковыхъ необходимо взимать минимальную посуточную плату 50—40 коп. въ сутки на покупку фуража или же не взимая платы, по усмотрѣнію ветеринарнаго врача, предоставить владѣльцу самому доставлять необходимый для прокормленія животнаго фуражъ.

Настоятельная необходимость ощущается также въ пріобрѣтеніи микроскопа и необходимыхъ принадлежностей для микроскопическихъ занятій ветеринарному врачу. Ассигновка 200 р. была бы достаточной суммой для этой цѣли. Микроскопъ можетъ быть выписанъ черезъ бактеріологическую лабораторію

Харьковскаго Медицинскаго Общества, гдѣ таковой предварительно былъ бы провѣренъ въ лабораторіи.

---

10) О земскомъ книжномъ-складѣ, народныхъ читальняхъ и Воскресныхъ чтеніяхъ съ туманными картинами.

„Просвѣщеніе есть источникъ всѣхъ благъ“ для Россіи, говорилъ въ своемъ журналѣ покойный П. В. Кирѣевскій еще 60 лѣтъ тому назадъ и десятплѣтіе спустя послѣ смерти такого поборника просвѣщенія какъ Н. И. Новиковъ, жизнь отдавшій на просвѣщеніе народа книгою, книгоиздатель и книгопродавецъ. Мысль Кирѣевскаго стала въ настоящее время общимъ сознаніемъ всей интеллигентной Россіи, ярко выражаясь въ работѣ и усиліяхъ Земства, по Верховной волѣ создавшаго его.

Новые пути—старые, если вспомнить Новикова, выдвинулъ опытъ послѣдняго десятка лѣтъ, какъ важнѣйшій, послѣ школы, способъ содѣйствія просвѣщенію народа *продажу для него хорошихъ и дешевыхъ вмѣстѣ съ тѣмъ книжекъ*.

Не явившись замѣною такихъ средствъ какъ читальни, библіотеки и Воскресныя чтенія, *земскій книжный складъ* дополнилъ ихъ, ставъ впереди однако для даннаго времени.

Однимъ изъ лучшихъ выраженій преимущественнаго значенія послѣдняго пути, можно поставить приводимое въ извѣстной статьѣ „о книжныхъ складахъ“ В. П. Вахтерова (Инспектора народныхъ училищъ Московской губерніи) мнѣніе *Усманской* земской управы: „склады нужны,“говоритъ она, „*съ одной стороны для поддержанія и распространенія* пріобрѣтенной *грамот-*

Жур. 22 Сентября № 24.

ности, а съ другой, что важнѣе всего, чтобы вытѣснить съ базаровъ и мелкихъ лавочекъ изданія безполезнаго содержанія. Мы добавили бы только къ этому, что болѣе чѣмъ безполезны для народа тѣ изданія, которыя поставляются на духовную пищу его коммерціей Никольскаго рынка и лубочниковъ. Просвѣтительная роль книги, могущая поднять народную нравственность при колебаніи ея, какъ признается это, напримѣръ, Ярославскимъ Губернаторомъ Г. Фрише, по распоряженію котораго, въ видахъ послѣдней цѣли, открыты въ Ярославской губерніи книжные склады и организованы Воскресныя чтенія; эта моральная роль книги отсутствуетъ зачастую или искажается въ лубочныхъ изданіяхъ.

Безъ помощи земства крестьянину долго не удастся однако добиться хорошаго и дешеваго чтенія, долго не дойдетъ до него *настоящая* книга съ помощью которой онъ могъ бы удержать въ памяти пріобрѣтенное въ школѣ и развить это пріобрѣтеніе.

Главною причиной является дороговизна такой книжки для народа изъ рукъ обычныхъ доселѣ посредниковъ, въ лицѣ разнощиковъ, офеней и мелкихъ лавокъ; мало того эти коммисіонеры по чисто экономическимъ соображеніямъ и не предлагаютъ даже крестьянину иного чтенія кромѣ лубочнаго, какъ справедливо указываетъ тотъ-же *Вахтеровъ*. Лубочная книжка, стоющая 1 копѣйку имѣетъ на оболочкѣ цѣну въ 10—20, даже 50 копѣекъ и дороже, такъ что и при сложеніи съ нея (уступки) покупателю нѣсколькихъ копѣекъ, барышъ все же получится огромный, въ сравненіи съ продажей *улучшенныхъ изданій*; дороже выставленной на послѣднихъ цѣны взять нельзя, а скидка съ нея для самого торговца и при оптовомъ пріобрѣтеніи не превышаетъ 20—30%.

Нуженъ, слѣдовательно, посредникъ безъ наживы, главнымъ барышомъ котораго было бы благо народа и достаточно просвѣщенный, чтобы въ выборѣ предлагаемаго, вмѣстѣ съ полезностью книги, былъ соединенъ ея интересъ и доступность какъ для пониманія, такъ и средствъ покупателя, чтобъ съ успѣхомъ выдержать конкурренцію лубочной литературы.

Крупнымъ доводомъ, помимо изложеннаго, въ пользу складовъ предъ другими способами служитъ еще; во—первыхъ, что какъ показываетъ наблюденіе различныхъ мѣстностей, крестьянинъ относится съ большимъ вниманіемъ къ купленной книжкѣ, нежели къ даровой, пользующейся меньшимъ въ сравненіи съ первой почетомъ; во-вторыхъ, преимуществомъ продажной книжки является въ данное время возможность большаго разнообразія матеріала, что одинаково привлекаетъ читателя къ какой бы средѣ онъ ни принадлежалъ; наконецъ сравнительная дешевизна экономической стороны этого пути для организаторовъ при обширности распространенія въ то же время книги.

Въ то время какъ широкое распространеніе безплатнаго чтенія для взрослыхъ, которыхъ главнымъ образомъ имѣютъ въ виду склады, не смотря на всю желательность его, не подъ силу обыкновенно для земскаго бюджета, устройство склада требуетъ лишь единовременной затраты, такъ какъ при правильномъ веденіи дѣла, дальнѣйшая судьба его, оборотъ его долженъ вестись на вырученное отъ продажи.

Потому то мы и видимъ теперь въ земствахъ усиленное развитіе этого способа содѣйствія просвѣщенію, при чемъ въ массѣ болѣе раннихъ примѣровъ уже констатируются вполнѣ продуктивные результаты, въ смыслѣ развитія спроса и потребности въ крестьянствѣ на предлагаемый земствомъ товаръ, и выяснены главные моменты, на которые должно быть обращено вниманіе для успѣха дѣла.

Такъ, пользуясь тѣмъ-же источникомъ, мы узнаемъ, что изъ 68 тысячъ книгъ, проданныхъ изъ Нижегородскихъ складовъ, 60 тысячъ, т. е. 88% падаетъ на долю книжекъ цѣною не выше 3 копѣекъ; 6 тысячъ (8,8%) на книги цѣною отъ 4—10 коп., $1^1/_2$ тысячи (2,2%) на цѣну отъ 11—30 коп., и лишь 200 экземпляровъ продано книгъ болѣе дорогихъ, т. е. менѣе 0,3% общаго числа.

Въ Устюжскомъ земствѣ Новгородской губерніи изъ 8848

купленныхъ земствомъ книгъ въ нѣсколько недѣль было распродано 6000 экземпляровъ, т. е. болѣе 67% всего количества.

Складъ, открытый членомъ Московскаго Комитета Грамотности П. Д. Антиповою въ Костромѣ, за годъ существованія продалъ 35434 экземпляровъ книгъ для чтенія, 5454 экземпляровъ картинъ и 9270 экземпляровъ учебниковъ.

Наибольшая успѣшность здѣсь вездѣ тѣсно связана съ способомъ распространенія продающихся книгъ, и лучшіе результаты получались, оказывается, когда, кромѣ сѣти отдѣленій, вѣтвей главнаго склада, у сотрудниковъ его, въ лицѣ учительскаго и врачебнаго, мѣстами, земскаго персонала, прибѣгали къ выработанному практикой лубочниковъ—офеней способу передвижной продажи книгъ.

Всѣмъ колоссальнымъ успѣхомъ этихъ торговцевъ, говоритъ Вахтеровъ, они обязаны тому, что не ждутъ обыкновенно покупателя, а ищутъ его сами въ мѣстахъ его жительства или тамъ, гдѣ онъ долженъ на нихъ натолкнуться на ярмаркахъ—базарахъ.

Въ этомъ направленіи, помимо другихъ, рѣшило дѣйствовать и сосѣднее съ нами Александрійское земство, XXX очередное собраніе котораго ассигновало, вслѣдствіе доклада Управы 300 рублей на устройство склада дешевыхъ и хорошихъ книжекъ, одобренныхъ и рекомендованныхъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и отзывами педагогической критики.

О такой же суммѣ на организацію этого дѣла въ Ананьевскомъ уѣздѣ ходатайствуетъ предъ настоящимъ собраніемъ и Ананьевская Земская Управа.

Для завѣдыванія складомъ, въ числѣ служащихъ земству, Управа имѣетъ лицо, состоящее членомъ сотрудникомъ С.-Петербургскаго Комитета Грамотности и готовое безвозмездно къ

ея услугамъ. Дѣлить трудъ по распространенію книгъ, при отдѣленіяхъ управскаго склада въ уѣздѣ, помимо учительскаго персонала земскихъ школъ, управа имѣетъ желающихъ и изъ врачебной корпораціи, не менѣе близко стоящей къ народу, и наконецъ значительную роль въ этомъ дѣлѣ могутъ играть также волостныя правленія, начальствующія лица которыхъ заявили о своемъ сочувствіи этому предположенію земской управы.

Вмѣстѣ съ тѣмъ управа имѣетъ честь представить собранію предложеніе С.-Петербургскаго комитета грамотности, отвѣчающее цѣлямъ начатаго по постановленію собранія въ прошломъ году способа распространенія и усиленія грамотности посредствомъ библіотекъ.

Читальня для взрослыхъ является прекраснымъ дополненіемъ въ этой сферѣ вслѣдъ за 2-мя десятками школьныхъ библіотекъ, пріобрѣтенныхъ управою по волѣ прошло-годняго собранія. Предлагаемая С.-Петербургскихъ комитетомъ библіотека для народной читальни, помимо качественнаго ея состава, ручательствомъ котораго служитъ компетентность предлагающаго учрежденія, является при стоимости ея въ 250 руб.—цѣнной и въ буквальномъ смыслѣ этаго слова. Поэтому управа считаетъ долгомъ предложить собранію воспользоваться предложеніемъ С.-Петербургскаго комитета грамотности, поручивъ управѣ выразить ему отъ лица собранія благодарность и принять на себя обязанность озаботиться обезпеченіемъ дальнѣйшей судьбы первой въ уѣздѣ народной читальни въ смыслѣ выставляемыхъ комитетомъ положеній.

Для послѣдней цѣли, а вмѣстѣ съ тѣмъ на расходы, сопряженные съ производствомъ Воскресныхъ вечернихъ чтеній, для которыхъ управою пріобрѣтены согласно постановленію прошлогодняго же собранія 2 волшебные фонаря, земская управа просила бы ассигновки также въ 300 руб., или же разрѣшенія воспользоваться для этого суммами трехрублеваго сбора съ дѣтей разночинцевъ, учащихся въ земскихъ школахъ, согласно постановленію очереднаго земскаго собранія сессіи 1884 года.

По полученіи разрѣшенія Г. Начальника Губерніи управа полагаетъ начать чтенія съ туманными картинами съ г. Анапьева, представляющаго значительныя преимущества для опыта въ виду наличности достаточнаго числа здѣсь интеллигентныхъ и спеціально подготовленныхъ лицъ, а также возможности имѣть обширное помѣщеніе для аудиторіи.

Такимъ образомъ, по мнѣнію управы, было бы завершено достойнымъ образомъ *возможное* для Анапьевскаго земства въ дѣлѣ содѣйствія народному просвѣщенію.

---

11) О борьбѣ съ эпидеміями.

Подробности организаціи медицинской помощи, дѣятельности земскихъ врачебныхъ учрежденій и состоянія болѣзненности населенія за истекшій годъ представляются Собранію въ медицинскомъ и санитарномъ отчетѣ по Анапьевскому уѣзду.

Величина заболѣваемости, выражающаяся цифрою въ 104 тысячи по данныхъ медицинскихъ совѣтовъ, изъ которыхъ 86 тысячъ падаетъ на долю работы персонала уѣзднаго земства, собственно заслуживаетъ сама по себѣ вниманія. Но несравненно важнѣе то обстоятельство, что 17% регистрированной врачами заболѣваемости приходится на болѣзни заразно эпидемическія, съ ихъ губительнымъ вліяніемъ на *жизнь населенія* во всѣхъ смыслахъ этого слова. Число болѣвшихъ тиф съ 5904 случаевъ 1891 года достигаетъ въ 1893 году 10217, т. е. почти двойного увеличенія. Для надлежащей оцѣнки этого обстоятельства недостаточно однако этой общей величины, и не она прямо, несмотря на всю свою внушительность, вызываетъ настоящій докладъ.

Жур. 22 Сентября № 25.

Главной причиной послѣдняго является одна изъ болѣзненныхъ формъ этой группы, выражающаяся за отчетный годъ всего цифрою въ 211 случаевъ, но представляющая, къ сожалѣнію, иную несравненно большую величину въ текущемъ году, мы разумѣемъ дифтеритъ. Увеличеніе заболѣваній имъ въ началѣ 1894 года въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, вмѣстѣ съ тифомъ въ Александрійскомъ и Ананьевскомъ, вызвало въ апрѣлѣ мѣсяцѣ экстренное совѣщаніе при Губернской управѣ изъ представителей управъ и санитарныхъ врачей. Оцѣнка значенія этихъ факторовъ совѣщаніемъ выразилась въ принятіи расходовъ по содержанію временнаго медицинскаго персонала для борьбы съ тифомъ и дифтеритомъ, всецѣло за счетъ губернскаго земства. Несомнѣнно, это самая серьезная и крупная часть экономической стороны въ этомъ вопросѣ, гдѣ количество сохраненныхъ жизней и тѣсно связаннаго съ нимъ экономическаго благосостоянія населенія идетъ въ значительной степени пропорціонально финансовымъ затратамъ. Лучшей иллюстраціей справедливости сказаннаго можетъ служить борьба съ холерной эпидеміей въ минувшемъ году въ уѣздѣ. Мы смѣло связываемъ сравнительную ничтожность жертвъ эпидеміи выражающихся цифрами въ 333 заболѣваній и 179 смертей съ энергичными усиліями земства и его медицинскихъ работниковъ, продуктивностью которыхъ они обязаны однако величинѣ затраченныхъ средствъ изъ 7357 р. 83 к. помимо дезинфекцій, губернскаго земства и 324 руб. 74 коп уѣзднаго. Эти затраты дали возможность какъ усилить постоянный участковый персоналъ 5 врачами, считая въ числѣ ихъ 1 кончающаго курсъ медицинскаго студента, 8 фельдшерами и 4 Сестрами Краснаго Креста, такъ и проводить въ широкомъ, но обязательномъ для успѣха дѣла, размѣрѣ предупредительныя мѣропріятія, въ родѣ дезинфекціи, изоляціи и проч.

Тоже отношеніе во взглядѣ на условія борьбы съ дифтеритомъ и тифомъ выразилось до извѣстной степени и въ Херсонскомъ совѣщаніи.

Эпидемія тифа, при этомъ, въ Ананьевскомъ уѣздѣ,

къ благополучію населенія, не получила дальнѣйшаго распространенія; для второго же бича—*дифтерита* управѣ уже пришлось къ сожалѣнію, воспользоваться постановленіемъ Херсонскаго совѣщанія въ смыслѣ помощи временно приглашеннымъ персоналомъ за счетъ губернскаго земства, а также произвесть и собственныя, хотя и не большія пока затраты изъ суммъ на *чрезвычайные* расходы.

На врачебномъ съѣздѣ отъ 29—30 августа было констатировано значительное усиленіе дифтерита въ уѣздѣ за текущую вторую половину года. Число заболѣваній къ концу августа достигаетъ уже около 300 случаевъ, превосходя слѣдовательно почти въ $1^1/_2$ раза въ прошлогоднюю заболѣваемость и отводя второе мѣсто въ губерніи для нашего уѣзда.

Принимая при этомъ во вниманіе съ одной стороны еще обычное усиленіе его осенью, а съ другой возможность наступленія для уѣзда новаго періода эпидемическихъ годовъ, каковое явленіе благодаря работамъ по изученію дифтерита санитарнаго персонала Херсонской губерніи, можно считать прочно установленнымъ фактомъ, то значеніе этой цифры очень серьезно. Изъ представленныхъ съѣзду свѣдѣній оказывалось также, что къ этому времени смертность отъ него по одному только селу Коховкѣ Свято-Троицкой волости достигла уже 6% всего населенія и около 20% наличныхъ дѣтей возраста до 8 лѣтъ, наиболѣе поражаемыя дифтеритомъ.

Если прибавить сюда, что по результатамъ производящейся санитарнымъ отдѣленіемъ Апаньевской управы разработки данныхъ метрическихъ записей о дифтеритной смертности за десяти-лѣтній періодъ,—эта величина, за время съ 1881 по 1890 годъ выразится цифрою около 14000 смертей, достигая 2 тысячъ слишкомъ для годового количества, какъ напримѣръ въ 1890 году, то громадная важность успѣшной борьбы съ этимъ *обычнымъ* нашимъ южнымъ бичемъ, предъ итогами котораго блѣднѣетъ

количество жертвъ рѣдкой сравнительности—холеры, выступаетъ болѣе чѣмъ убѣдительно.

По этому Ананьевская управа, всецѣло присоединяясь къ ходатайствамъ по этому вопросу своего Врачебнаго Съѣзда, имѣетъ честь предложить собранію нижеслѣдующее:

1) Признать существующую эпидемію дифтерита въ Ананьевскомъ уѣздѣ *чрезвычайною.*

2) Ходатайствовать о принятіи опредѣленной части расходовъ, въ смыслѣ Херсонскаго совѣщанія, за все время существованія этой эпидеміи, за счетъ губернскаго земства.

3) Внести въ смѣту на будущій годъ 1000 руб. на борьбу съ дифтеритомъ и продолжить прежнее ассигнованіе 5000 руб. на случай возобновленія холерной эпидеміи.

4) Разрѣшить управѣ отнести расходы по борьбѣ съ дифтеритомъ въ текущемъ году на счетъ остатка непредвидѣнныхъ расходовъ.

5) Ходатайствовать предъ г. Херсонскимъ Губернаторомъ и Начальствомъ Духовнаго Вѣдомства, въ смыслѣ распоряженій о содѣйствіи въ предпринимаемыхъ врачебнымъ персоналомъ предупредительныхъ мѣропріятіяхъ со стороны г.г. Земскихъ Начальниковъ, чиновъ полиціи и сельскаго духовенства и особенно о тщательномъ исполненіи предписываемыхъ закономъ и обязательными постановленіями предосторожностей при обрядахъ похоронъ и поминовеній умершихъ отъ дифтерита, а также о наложеніи особыхъ взысканій за роздачу населеніемъ одежды и вещей послѣ дифтеритныхъ покойниковъ.

6) Присоединиться кромѣ того, къ ходатайству Елисаветградскаго земскаго собранія чрезъ губернское земское о дозволеніи

земскимъ врачамъ вести при земскихъ школахъ собесѣдованіе съ народомъ о заразныхъ болѣзняхъ.

---

12) О ходатайствѣ Врачебныхъ Съѣздовъ Ананьевскаго уѣзда.

Для обсужденія текущихъ вопросовъ по медицинской части въ уѣздѣ земскою управою были 5 разъ созываемы въ 1894 году врачебные съѣзды.

Кромѣ приводимаго въ отдѣльномъ докладѣ управы постановленія ихъ касательно борьбы съ дифтеритомъ, съѣзды ходатайствовали о доведеніи до свѣдѣнія собранія нижеслѣдующихъ, которымъ земская управа выражаетъ свое полное сочувствіе, какъ имѣющимъ важное значеніе для поступательнаго движенія уѣздной земской медицины, а именно:

1) О внесеніи въ смѣту на 1895 г. 300 руб. для учрежденія фельдшерской должности при запасномъ земскомъ врачѣ, мѣсто пребыванія котораго окончательно установлено м. Доманевка Кантакузовской волости, въ виду преимущественнаго, въ смыслѣ бытового центра, значенія этого пункта предъ прочими..

2) О внесеніи въ смѣту на 1895 г. 600 руб для учрежденія 2 новыхъ штатныхъ должностей фельдшеровъ при врачѣ 3 и 5 участковъ, въ виду констатированной здѣсь недостаточности числа ихъ для успѣшнаго хода дѣла.

3) Объ ассигнованіи суммы въ 100 руб. на поѣздку одного

Жур. 22 Сентября № 26 и 42.

изъ врачей уѣзда, по выбору съѣзда на имѣющій быть Всероссійскій съѣздъ врачей въ память Н. И. Пирогова.

4) О разрѣшеніи управѣ приступить къ постройкѣ въ м. Валегоцулово пріемнаго покоя, по плану выработанному на послѣднемъ губерн. съѣздѣ врачей въ виду крайнихъ неудобствъ и ветхости существующаго. Источникомъ средствъ на постройку могъ бы послужить собственный капиталъ бывшей Валегоцуловской больницы, достигшій къ 1 января 1894 г. суммы 5391 р. 4 коп., въ случаѣ согласія участвовавшихъ въ пожертвованіи его сельскихъ обществъ.

5) Объ измѣненіи, въ виду предстоящаго введенія „новаго устава лѣчебныхъ заведеній," смѣты на содержаніе послѣднихъ въ Апаньевскомъ уѣздѣ въ смыслѣ: а) оставленія для Апаньевской больницы 30 штатныхъ и 15 запасныхъ коекъ. б) 10 штатныхъ и 5 запасныхъ коекъ для Мостовской больницы. в) Объ измѣненіи по обѣимъ больницамъ смѣты прочихъ расходовъ, соотвѣтственно предлагаемому числу штатныхъ и запасныхъ кроватей по каждой.

По послѣднему пункту, Апаньевская управа имѣетъ честь предложить вмѣстѣ съ тѣмъ собранію ходатайствовать, согласно предоставленному земству праву, въ законномъ порядкѣ объ отсрочкѣ введенія новаго способа завѣдыванія больничными заведеніями, присоединяясь касательно взгляда на „инструкцію по управленію лѣчебными заведеніями" къ мнѣнію, выраженному губернской медицинской коммиссіей въ засѣданіи отъ 7 февраля 1894 года.

---

13) О ходѣ работъ по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ.

Согласно правилъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 8 іюня 1893 г., и отношенія Херсон-

ского Губернатора отъ 4 августа за № 68, уѣздная управа имѣла честь представить очередному земскому собранію сессіи 1893 года докладъ объ организаціи работъ по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ и смѣту необходимыхъ на этотъ предметъ расходовъ. Докладъ этотъ и смѣта утверждены постановленіемъ собранія, состоявшимся 14 сентября 1893 года.

Въ виду этого постановленія и принимая во вниманіе постановленія совѣщаній представителей уѣздныхъ земскихъ управъ и статистиковъ Херсонской губерніи, состоявшіяся 29 августа и 1 и 2 декабря 1893 года, одобренныя губернскою оцѣночною коммиссіею и утвержденныя г. Херсонскимъ Губернаторомъ, уѣздная управа составила слѣдующій планъ работъ по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ.

1) Сдѣлать выборку изъ окладныхъ книгъ земской управы всѣхъ землевладѣльцевъ на особыя карточки.

2) Таковую же работу выполнить въ Ананьевской Городской управѣ по отношенію къ владѣльцамъ недвижимыхъ имуществъ въ г. Ананьевѣ.

3) Обратиться къ податному Инспектору 12 участка съ просьбой прислать свѣдѣнія о доходности недвижимыхъ имуществъ г. Ананьева, собранныя имъ для цѣлей установленія Государственнаго квартирнаго налога.

4) Составить программы для полученія свѣдѣній а) о новыхъ поселеніяхъ возникшихъ послѣ подворной переписи Ананьевскаго уѣзда, произведенной статистическимъ отдѣленіемъ губернской земской управы 1886—87 г. г. и б) о поселеніяхъ упраздненныхъ въ уѣздѣ въ теченіи того же времени.

5) Пригласить землемѣра для съемки и составленія плана г. Ананьева, необходимаго при описаніи и оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

6) Отпечатать бланки для собиранія свѣдѣній о составѣ,

цѣнности и доходности недвижимыхъ имуществъ какъ въ уѣздѣ, такъ и въ г. Ананьевѣ.

7) Сдѣлать выборки оцѣночныхъ данныхъ изъ матеріаловъ текущей статистики за все время ея существованія, т. е. съ 1887 по 1895 годъ.

и 8) Послѣ выполненія этихъ работъ разослать упомянутые въ 6 пунктѣ настоящаго доклада бланки землевладѣльцамъ и приступить къ экспедиціонному собранію оцѣночныхъ данныхъ о недвижимыхъ имуществахъ г. Ананьева, посредствомъ особо приглашенныхъ и достаточно подготовленныхъ лицъ.

Для выполненія этого плана приглашены были въ началѣ января 1894 г. для занятій въ статистическо-оцѣночное отдѣленіе управы Л. П. Шишкинъ и В. В. Надеждинъ (въ качествѣ счетчиковъ) и В. Талагиревъ на должность помощ. статистика.

Послѣдній умеръ не вступая въ должность, а двумя первыми лицами выполнены по настоящее время подъ руководствомъ и при непосредственномъ участій статистика Лопачевскаго слѣдующія работы:

1) Сдѣланы выборки изъ окладныхъ книгъ земской управы землевладѣльцевъ на особыя карточки и составленъ алфавитъ имъ.

2) Такова же работа сдѣлана по отношенію къ владѣльцамъ недвижимыхъ имуществъ г. Ананьева.

3) Выработаны программы объ упраздненныхъ и вновь возникшихъ поселеніяхъ въ уѣздѣ за время съ 1887 по 1895 годъ, по которымъ имѣются уже въ распоряженіи Управы нужныя свѣдѣнія, представленныя волостными правленіями.

4) Получены отъ податнаго Инспектора матеріалы о доходности городскихъ недвижимыхъ имуществъ, собранные въ 1893 г. для цѣлей установленія Государственнаго квартирнаго налога

и 5) Отпечатаны бланки и отношенія для собранія свѣдѣній о составѣ, цѣнности и доходности недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ и въ г. Ананьевѣ.

Въ началѣ текущаго мѣсяца составъ статистическо-оцѣночнаго отдѣленія управы увеличенъ новыми силами, а именно: на должность помощника статистика приглашенъ окончившій физико-математическій факультетъ Иванъ Петровичъ Чарушниковъ и для исполненія работъ по съемкѣ и составленію плана и отдѣльныхъ планшетовъ (по раіонамъ) г. Ананьева приглашенъ землемѣръ межеваго корпуса Александръ Павловичъ Галкинъ, который до этого времени исполнялъ таковыя же работы въ статистическомъ отдѣленіи Одесской городской управы.

Докладывая о вышеизложенномъ къ свѣдѣнію собранія управа имѣетъ честь присовокупить, что она полагаетъ всѣ подготовительныя работы по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ уѣзда, а равно собираніе оцѣночныхъ матеріаловъ отъ владѣльцевъ имуществъ, закончить къ началу будущаго 1895 года и приступить къ разработкѣ собранныхъ матеріаловъ и составленію новаго проэкта общихъ основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ, каковая работа, по мнѣнію управы, можетъ быть произведена въ теченіе 3—4 мѣсяцевъ.

---

14) Объ ассигнованіи Городскому пріюту 400 руб.

Городская управа 15 января сего 1894 года обратилась въ земскую управу съ ходатайствомъ прійти на помощь городу ассигнованіемъ недостающихъ 400 руб. на содержаніе городскаго прію-

---

та, въ которомъ призрѣваются также лица, присланныя изъ земской больницы, т. е. непринадлежащія къ городскому сословію.

Изъ представленной копіи протокола коммиссіи, собранной по приглашенію городского головы 8 января 1894 г., видно, что на содержаніе пріюта думой ассигновано на 1894 годъ—600 руб., мѣщанскимъ обществомъ 200 руб., предвидятся поступленія отъ призрѣваемыхъ отставныхъ солдатъ изъ получаемаго ими 3-хъ рублеваго въ мѣсяцъ пособія около 100 руб. и отъ продажи конвертовъ, замѣняющихъ праздничные визиты 200 руб., а всего 1100 руб.

Между тѣмъ расходъ на содержаніе пріюта, по вычисленію упомянутой коммиссіи, опредѣляется въ 1500 руб. Недостаетъ такимъ образомъ 400 рублей, которые городская управа и проситъ ассигновать ей въ видѣ ежегоднаго вспомоществованія, прибавляя при этомъ, что земству будетъ предоставлено право замѣщенія свободныхъ мѣстъ въ пріютѣ своими кандидатами.

На запросъ уѣздной управы, сколько именно мѣстъ въ пріютѣ будетъ предоставлено въ распоряженіе земства, если просимые 400 р. будутъ ассигнованы собраніемъ, городская управа отвѣтила, что въ распоряженіе земства предоставлено будетъ 5 вакансій, замѣщеніе которыхъ будетъ вполнѣ зависить отъ земства и только въ томъ случаѣ, если у земства не будетъ своихъ кандидатовъ, городская управа можетъ свободныя мѣста замѣстить своими кандидатами.

Въ настоящее время 4 мѣста уже заняты лицами непринадлежащими къ городскому сословію, такъ что остается еще одна вакансія, которая и предоставлена въ распоряженіе земства.

Уѣздная управа считаетъ своимъ долгомъ заявить, что пріобрѣтеніе 5 мѣстъ въ пріютѣ значительно облегчитъ земскую больницу отъ дряхлыхъ стариковъ, которымъ нужно не леченіе, но призрѣніе, между тѣмъ какъ теперь земской больницѣ очень часто приходится содержать такихъ стариковъ за неимѣніемъ

мѣстъ призрѣнія, въ виду чего уѣздная управа имѣетъ честь покорнѣйше просить собраніе ассигновать просимые 400 руб. въ помощь городскому пріюту.

---

15) Объ открытіи почтовыхъ отдѣленій для пріема всякаго рода корреспонденціи какъ денежной такъ и простой, въ с. Марпиовкѣ, м. Домаиевкѣ, с. Врадіевкѣ и м. Ново-Павловкѣ.

12 Января 1894 года землевладѣлецъ Головлевской волости К. К. Шишкинъ обратился въ Ананьевскую управу съ заявленіемъ, въ которомъ просилъ возбудить ходатайство предъ почтово-телеграфнымъ управленіемъ объ открытіи почтоваго отдѣленія въ м. Домаиевкѣ для пересылки и пріема простой и денежной корреспонденціи и сообщить ему тѣ условія, на которыхъ открытіе такого отдѣленія въ м. Домаиевкѣ можетъ быть осуществимо, почему Ананьевская управа отношеніемъ отъ 14 февраля 1894 года за № 518 просила управленіе Одескаго почтово-телеграфнаго округа сообщить ей тѣ условія, которыя необходимы для полученія разрѣшенія на открытіе почтоваго отдѣленія въ м. Домаиевкѣ.

Начальникъ Почтово телеграфнаго округа отношеніемъ отъ 25 февраля настоящаго года за № 4221 увѣдомилъ управу, что для возбужденія предъ высшею властію ходатайства объ открытіи почтоваго отдѣленія по просьбѣ постороннихъ вѣдомствъ и частныхъ лицъ необходимо чтобы послѣдніе исполнили въ отношеніи содержанія такихъ учрежденій слѣдующія требованія: 1) взнесли единовременно на первоначальное обзаведеніе мебелью

---

90 руб. и на канцелярскіе расходы въ теченіи трехъ лѣтъ 120 руб. 2) отвели на три года безплатно помѣщеніе для почтоваго отдѣленія, состоящее изъ 4 комнатъ и кухни съ отопленіемъ и освѣщеніемъ и 3) приняли бы на свои средства перевозку почтъ до ближайшаго почтоваго учрежденія и обратно также въ теченіи трехъ лѣтъ, при чемъ движеніе почты въ сопровожденіи почтальона между Доманевкой и Мостовымъ не встрѣчало бы никакихъ препятствій. Объ условіяхъ этихъ было сообщено Шишкину, который заявилъ готовность выполнить ихъ въ точности за исключеніемъ перевозки почтъ, которую въ такихъ случаяхъ до настоящаго времени земство принимало на себя.

За симъ 6 августа настоящаго года дворянинъ Ксаверій Кипцинскій отъ лица своихъ вѣрителей П. Н. Кича и наслѣдниковъ Обломіевскихъ и другихъ землевладѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ Головлевской волости обратился съ такимъ же ходатайствомъ въ Апанлевскую земскую управу объ открытіи почтоваго отдѣленія въ м. Мариновкѣ, причемъ представилъ въ управу 210 руб. требуемыя почтовыми правилами на его обзаведеніе и канцелярскіе расходы и заявилъ готовность отъ имени своихъ вѣрителей принять на ихъ счетъ обязательства по отводу требуемаго помѣщенія, отопленіе его и освѣщеніе и даже наемъ сторожа. Въ сентябрѣ же мѣсяцѣ настоящаго года землевладѣлецъ Иванъ Семеновичъ Краузе просилъ также возбудить ходатайство объ открытіи почтоваго отдѣленія въ его имѣніи м. Ново-Павловкѣ, взнесъ 210 руб. и заявилъ, что всѣ вышеупомянутыя обязательства по содержанію почтоваго отдѣленія за исключеніемъ перевозки почты онъ принимаетъ исключительно на свои средства.

Независимо этихъ ходатайствъ жители с. Врадіевки помимо земской управы чрезъ посредство своего земскаго начальника возбудили такое же ходатайство объ открытіи почтоваго отдѣленія въ с. Врадіевкѣ. Ходатайство это, по сообщенію земскаго начальника Н. С. Сомова, передано уже на разрѣшеніе Главнаго Управленія почтъ и телеграфовъ.

Для того чтобы пріурочить подвозъ почты отъ проэктируемыхъ почтовыхъ отдѣленій во Врадіевкѣ, Маріиовкѣ, Домаиевкѣ и Ново-Павловкѣ къ одному изъ ближайшихъ существующихъ уже отдѣленій въ с. Голтѣ, г. Вознесенскѣ и м. Мостовомъ и намѣтить то направленіе, по которому безпрепятственно могло бы производиться движеніе правительственной почты, управа командировала своего инженера для изслѣдованія путей идущихъ отъ Маріиовки, Домаиевки и Ново-Павловки въ гор. Вознесенскъ, Голту, Мостовое и Врадіевку. По осмотрѣ этихъ путей Инженеръ нашелъ что самыми удобными дорогами для безпрепятственнаго движенія почты являются двѣ дороги одна отъ Врадіевки на Маріиовку, Домаиевку и Мостовое, другая отъ той же Врадіевки въ Ново-Павловку. На этихъ дорогахъ не потребуется никакихъ цѣнныхъ сооруженій.

Признавая вполнѣ необходимость и полезность учрежденія почтовыхъ отдѣленій: во Врадіевкѣ, Маріиовкѣ, Домаиевкѣ и Ново-Павловкѣ управа проситъ собраніе уполномочить ее возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайства объ открытіи почтовыхъ отдѣленій для пріема и пересылки во Врадіевкѣ, Маріиовкѣ, Домаиевкѣ и Ново-Павловкѣ простой и денежной корреспонденціи и ассигновать потребную сумму денегъ на усиленіе каждаго изъ почтовыхъ земскихъ пунктовъ находящихся во Врадіевкѣ, Маріиовкѣ, Домаиевкѣ, Ново-Павловкѣ и Мостовомъ одной парой лошадей, обыкновенно предназначающейся исключительно для перевозки правительственной почты.

---

16. Объ открытіи школы въ д. Граціановкѣ.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ 1891 года Статскій Совѣтникъ Евгеній Ивановичъ Шульцъ подалъ въ управу заявленіе о желаніи сво-

Жур. 22 Сентября № 30.

емъ передать въ вѣдѣніе земства исключительно подъ школу выстроенное имъ зданіе въ д. Граціановкѣ Ново-Павловской волости и просилъ открыть въ ней занятія съ 1 октября того-же года, но какъ заявленіе это поступило послѣ очереднаго земскаго собранія, то было доложено членами училищнаго совѣта отъ земства только въ слѣдующемъ 1892 году. Такъ какъ въ поданномъ заявленіи не были указаны источники, изъ которыхъ вновь открываемая школа считалась бы обезпеченной относительно ремонта зданія, отопленія и найма прислуги, а мѣстное Граціановское общество истощенное голодовкой по скудности своихъ средствъ не могло принимать на себя по отношенію къ школѣ никакихъ обязательствъ, то земское собраніе въ засѣданіи своемъ 22 августа 1892 года выразивъ г. Шульцу искреннюю благодарность за предложенное пожертвованіе, просила гласнаго К. К. Шишкина выяснить г. Шульцу тѣ основанія, которыя приняты земствомъ при открытіи новыхъ школъ.

28 Августа настоящаго 1894 года Статскій Совѣтникъ Евгеній Ивановичъ Шульцъ подалъ новое заявленіе, въ которомъ предлагаетъ земству во 1-хъ совершить дарственную запись на выстроенное имъ въ его имѣніи при с. Граціановкѣ зданіе для школы съ мѣстомъ при немъ въ полдесятины для двора и разведенія сада, во 2-хъ вносить ежегодно сто руб. на содержаніе помянутой школы въ 3) принять на себя заботу объ отопленіи школы и прислугѣ; при чемъ выразилъ надежду, что управа найдетъ возможнымъ въ виду этаго заявленія открыть занятія въ этой школѣ въ настоящемъ же году.

Зданіе предложенное г. Шульцемъ земству большое каменное довольно цѣнное со всѣми необходимыми для школы постройками и приспособленіями.

Передавая настоящее заявленіе на усмотрѣніе собранія, управа считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ въ виду такого рѣдкаго примѣра добраго отношенія владельца къ нравственнымъ нуждамъ мѣстнаго сельскаго общества „просить собраніе:

1) Принять всѣ предложенія г. Шульца. 2) Разрѣшить управѣ открыть школу немедленно въ настоящемъ же году. 3) Уполномочить управу особымъ постановленіемъ на совершеніе акта укрѣпленія за земствомъ приносимое ему въ даръ зданіе для школы со службами и мѣстомъ. и 4) Выразить Статскому Совѣтнику Евгенію Ивановичу Шульцу искреннюю благодарность собранія за предложенное имъ пожертвованіе и заботахъ о нуждахъ народнаго образованія.

---

17) Объ открытіи земской школы въ д. Шимковой

1894 года мая 10 дня два сельскія общества деревень Шимковой и Амуръ составили приговоръ, которымъ ходатайствуютъ объ открытіи въ д. Шимковой народной земской школы, для которой предназначаютъ довольно просторное и удобное зданіе, состоящее изъ одной классной комнаты, двухъ комнатъ для учителя и кухни, принимаютъ на себя обязательство по найму сторожа и снабженію школы отопленіемъ и за симъ никакихъ другихъ обязательствъ относительно ремонта зданія, отвода земля подъ школу и назначенія какой либо суммы на содержаніе училища Шимковское и Амурское общества на себя не принимаютъ.

Ананьевская земская управа имѣетъ честь доложить собранію, что по всей Кохановской волости, состоящей изъ значительно населенныхъ селеній нѣтъ ни одной земской школы, а потребность въ ней въ этой волости очень велика, почему управа находитъ справедливымъ удовлетворить ходатайства Шимковскаго и Амурскаго общества въ настоящемъ же учебномъ году и проситъ принять на счетъ земства содержаніе Шимковской школы,

---

Жур. 22 Сентября № 30.

при томъ условіи, если Шимковское и Амурское общества, независимо принятыхъ по приговору обязательствъ, отведутъ подъ школьное зданіе до одной десятины земли и примутъ на себя ремонтъ школьнаго зданія.

---

18) О перечисленіи изъ предѣловъ Ананьевскаго уѣзда въ предѣлы Тираспольскаго 161 д. 65 кв. саж. земли Саввы Базыки при дер. Ивановкѣ (Прапорщиково) и о возвратѣ Тираспольскому земству 264 руб. 77 коп. начисленныхъ сборовъ.

Тираспольская уѣздная управа при отношеніи отъ 21-го ноября 1893 г. № 9092 препроводила копію доклада своего, утвержденнаго Тираспольскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ 20 сентября 1893 г. и проситъ исключить изъ предметовъ обложенія Ананьевскаго земства 161 д. 65 к. с. земли Турецкаго подданнаго Саввы Степанова Базыки при д. Ивановкѣ (Прапорщиково), какъ землю, состоящую въ предѣлахъ Тираспольскаго уѣзда.

Изъ сказаннаго доклада между прочимъ видно, что вслѣдствіе переписки, возникшей въ 1875 г. съ Ананьевской управой о неправильномъ обложеніи земли Базыки по двумъ уѣздамъ-Ананьевскому и Тираспольскому, Тираспольская уѣздная управа, на основаніи постановленія земскаго собранія сессіи 1887 года, впредь до выясненія вопроса, исключила числившіяся по ея счетамъ $142^1/_2$ д. земли Саввы Базыки, но вела недоимкамъ и окладамъ особый счетъ для полученія этихъ сборовъ въ томъ случаѣ, если бы впослѣдствіи оказалось, что земля эта должна

Жур. 22 Сентября № 32.

считаться въ Тираспольскомъ уѣздѣ. На землю эту по 1 января текущаго 1894 года начислено 264 руб. 77 коп. уѣзднаго земскаго сбора, и Тираспольское уѣздное земское собраніе, утвердивъ докладъ управы о зачисленіи въ счеты ея 161 д. 65 кв саж. земли Саввы Базыки, вмѣстѣ съ тѣмъ поручило Тираспольской управѣ войти въ соглашеніе съ Ананьевской о возвратѣ сказаннаго сбора. Вслѣдствіе упомянутаго постановленія, 31 іюля сего года въ Ананьевъ пріѣзжалъ членъ Тираспольской управы П. Л. Гросулъ-Толстой для обсужденія вопроса объ исключеніи по Ананьевскому и зачисленіи по Тираспольскму уѣзду земли Базыки и о возвратѣ Тираспольскому земству 264 р. 77 к. уѣзднаго земскаго сбора. Принимая во вниманіе имѣющіяся въ дѣлахъ управъ данныя, а также увѣдомленіе губернскаго землемѣра за № 1338 о томъ, что въ данномъ мѣстѣ границей между Ананьевскимъ и Тираспольскимъ уѣздами должна служить генеральная межа с. Ананьевки, Ананьевская уѣздная управа совмѣстно съ Тираспольской, въ лицѣ члена ея П. Л. Гросулъ-Толстого, пришли къ соглашенію о необходимости произвести на мѣстѣ черезъ Тираспольскаго уѣзднаго землемѣра, при участіи депутата со стороны Ананьевскаго земства, измѣреніе и осмотръ расположенія земли Базыки для того, чтобы выяснить дѣйствительно ли земля послѣдняго находится въ Тираспольскомъ уѣздѣ, т. е. за чертой генеральной межи с. Ананьевки, и если не вся, то какое именно количество ея находится въ предѣлахъ Ананьевскаго и Тираспольскаго уѣздовъ. Во исполненіе соглашенія этого, членъ управы П. Г. Комарницкій ѣздилъ 12 авг. сего года въ д. Ивановку (Прапорщиково), гдѣ совмѣстно съ уѣзднымъ инженеромъ Гродскимъ и землемѣромъ Тираспольской управы, осмотрѣлъ границы владѣній Базыки и смежныхъ съ нимъ владѣній, а равно и границу отдѣляющую Ананьевскій уѣздъ отъ Тираспольскаго и, опросивъ мѣстныхъ старожиловъ, а также разсмотрѣвъ представленные Базыкой документы на право владѣнія спорнымъ участкомъ земли, пришелъ къ заключенію, что на уступку земли Базыки Тираспольскому земству рѣшительно нѣтъ никакихъ данныхъ по слѣдующимъ основаніямъ: 1, въ натурѣ генеральныхъ межъ не оказалось, а та обозначенная столбами межа, которая

идетъ отъ урочища Журавки по границѣ Тираспольскаго и Аккерманскаго уѣздовъ, доходитъ только до земли Базыки; 2, Еще до открытія земскихъ учрежденій всѣ поземельные сборы за эту землю вносились бывшимъ владѣльцемъ Олексинскимъ не въ Тираспольское, а въ Аккерманское уѣздное казначейство, и послѣ смерти Олексинскихъ имѣніе это поступило въ вѣдѣніе Аккерманской, а не Тираспольской дворянской опеки; 3, внутри спорнаго участка земли находится крестьянское сельское общество, надѣленное по уставной грамотѣ помѣщичьей землей Аккерманскимъ мировымъ посредникомъ Шедевромъ, и при административномъ дѣленіи на волости, причисленное къ Петровской волости Аккерманскаго уѣзда и 4, дер. Ивановка по картѣ Главнаго Штаба Военнаго Министерства означена внутри Высочайше утвержденной границы Аккерманскаго уѣзда

На основаніи выше изложеннаго уѣздная управа находитъ, что земля Базыки не можетъ быть уступлена Тираспольскому земству, а равно и начисленные имъ сборы, въ суммѣ 264 руб. 77 коп., не подлежатъ возврату.

---

19) Объ исключеніи изъ предметовъ обложенія не существующихъ въ натурѣ 4 дес. 858 кв. с. земли при дер. Подгурьевкѣ (Макѣево) Ново-Павловской волости, числящихся за женой Коллежскаго Совѣтника Софіей Францовной Павловичъ.

Землевладѣлецъ Петръ Николаевичъ Оксперъ въ прошеніи своемъ отъ 14 августа сего года, объясняетъ, что въ 1889 году,

---

онъ пріобрѣлъ покупкою отъ жены Коллежскаго Совѣтника Софіи Францовны Павловичъ при дер. Подгурьевкѣ (Макѣево) всю безъ остатка землю, въ количествѣ 269 десятинъ 1542 кв. саж., такъ что по владѣніи Софіи Павловичъ никакой земли не осталось; между тѣмъ по книгамъ управы до настоящаго времени числится за нею 4 десят. 858 кв. саж. земли, за которую онъ по настаиванію полиціи, производилъ до настоящаго времени всѣ платежи. Не желая и на будущее время уплачивать за нее сборы, сказанный владѣлецъ проситъ исключить эти 4 десят. 858 кв. саж. земли изъ предметовъ обложенія. Въ удостовѣреніе того, что онъ пріобрѣлъ отъ Софіи Павловичъ всю землю безъ остатка, Оксперъ представилъ копію купчей крѣпости, совершенной 16 октября 1889 года и утвержденной 21 февраля 1890 года. Въ купчей этой, между прочимъ, сказано, что Софія Францовна Павловичъ продала Петру Николаевичу Окснеру при дер. Подгурьевкѣ (Макѣево) 269 десят. 1542 квадр. сажен. земли, со всѣми находящимися на ней постройками и обзаведеніями, все безъ остатка, не оставляя ничего за собою. Въ то же время изъ дѣлъ управы видно, что до 1884 года по книгамъ ея во владѣніи Софіи Павловичъ показывалось 269 десят., а съ 1884 до 1889 года, ошибочно, безъ всякаго основанія, за нею показывалось 274 десятины земли. Изъ этого послѣдняго количества земли по увѣдомленію старшаго нотаріуса отъ 23 февраля 1890 года № 1945 перечислено за Петромъ Окснеромъ 269 десятинъ 1542 квадр. саж., какъ перешедшія ему по купчей, утвержденной 21 февраля 1890 года, а остальныя затѣмъ 4 дес 858 квадрат. саж. показаны оставшимися во владѣніи прежней владѣлицы, Софіи Павловичъ, за которою числятся и по настоящее время.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго уѣздная управа полагаетъ необходимымъ исключить изъ предметовъ обложенія числящіяся по книгамъ ея при дер. Подгурьевкѣ (Макѣево) за женой Коллежскаго Совѣтника Софіей Францовной Павловичъ 4 дес. 858 кв. саж. земли, какъ не существующей въ натурѣ; объ исключеніи же платежей государственнаго поземельнаго налога, буде

таковые на землѣ этой числятся, войти съ представленіемъ въ Херсонскую казенную палату.

---

20) Объ исключеніи изъ предметовъ обложенія при д. Николаевкѣ (Хорунжевкѣ) Любашевской волости 25 д. земли, числящейся за дочерью священника Анастасіей Николаевной Стратоновой, и о сложеніи со счетовъ 146 руб. 22½ к., числящагося на этой землѣ уѣзднаго земскаго сбора.

Въ 1889 г. возбуждена была переписка о 25 десят. земли, числящейся по книгамъ управы со времени введенія земскихъ учрежденій за дочерью священника Анастасіей Николаевной Стратоновой при дер. Николаевкѣ (Хорунжевкѣ) Любашевской волости.

Произведенными полицейскими дознаніями въ 1889 и 1893 гг. выяснено, что Анастасія Стратонова, уже умершая еще до освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, владѣла при д. Николаевкѣ (Хорунжевкѣ) 25 десят. земли, пріобрѣтенными ею отъ быв. землевладѣльца Хрисанфа Тимофеева, но земля эта, при отводѣ крестьянамъ д. Николаевки въ 1860 годахъ надѣла, вошла въ составъ крестьянскаго надѣла. Стратонова же по соглашенію съ Тимофеевымъ получила взамѣнъ этой земли, такое же количество земли изъ участка его, Тимофеева, въ другомъ мѣстѣ. Землей этой она пользовалась годъ или два, и такъ какъ Тимофеевъ отказался выдать ей на землю эту документъ, то она и осталась во владѣніи Тимофеева, а въ настоящее время его наслѣдниковъ: Тимофея, Даніила, Павла и Кирил-

ла Тимофеевыхъ и заключается съ числѣ 346 дес. земли, у наслѣдованныхъ ими отъ отца ихъ Хрисанфа Тимофеева.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго управа полагаетъ необходимымъ сказанныя 25 десят. земли, какъ не существующія въ натурѣ, исключить изъ предметовъ обложенія, а начисленный на землю эту уѣздный земскій сборъ въ суммѣ 146 руб. $22^1/_2$ коп. сложить со счетовъ, что же касается губернскихъ и государственнаго поземельнаго налога, то о сложеніи ихъ со счетовъ войти съ ходатайствомъ въ подлежащія учрежденія.

---

21) О раздѣленіи по обложенію сборами земель Марьяно-Чегодаровской дачи между Ананьевскимъ и Тираспольскимъ уѣздами и о возвратѣ Тираспольскому земству 217 руб. 16 к. уѣзднаго земскаго сбора.

Въ 1892 г. Тираспольская уѣздная земская управа препроводила въ Ананьевскую копію опредѣленія своего отъ 4-го марта 1892 г. о внесеніи въ книги ея 3-хъ участковъ земли бывшей Статскаго Совѣтника Дм. Як. Колбасина при сел. Марьяно-Чегодаровкѣ въ 144 дес., $61^1/_2$ д. и 22 д., а также 50 д. земли при томъ же селеніи мѣщанина, Филиппа Погорѣлова, въ его же $267^1/_2$ д. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ опредѣленіи этомъ сказано, что на основаніи постановленія Тираспольскаго уѣзднаго земскаго собранія сессіи 1886 г. участокъ по плану въ 144 дес., по счетамъ же управы въ 120 десят., былъ исключенъ изъ обложенія сборами впредь до выясненія вопроса о принадлежности этаго участка къ Ананьевскому или Тираспольскому уѣзду, но по участку этому велся особый счетъ недоимкамъ и окладамъ, для полу-

---

Жур. 22 Сентября № 35.

ченія таковыхъ въ послѣдствіи, и по 1 января текущаго 1894 года на участокъ этотъ начислено 217 руб. 16 к. уѣзднаго земскаго сбора. При опредѣленіи этомъ были приложены копіи: плана Марьино-Чегодаровской дачи, составленнаго землемѣромъ Михайловымъ и акта измѣренія этой дачи. Въ представленномъ въ прошломъ 1893 г. очередному уѣздному земскому собранію по сказанному вопросу докладѣ, Ананьевская земская управа высказалась о необходимости исключить изъ предметовъ обложенія Ананьевскаго земства для зачисленія по Тираспольскому вышеупомянутые 4 участка земли, какъ окруженные землями Тираспольскаго уѣзда и составляющіе черезполостность владѣнія въ Марьино-Чегодаровской дачѣ, или же, въ видахъ установленія между Ананьевскимъ и Тираспольскимъ уѣздами естественной границы по р. Средній Куяльникъ, исключить по Ананьевскому земству для зачисленія по Тираспольскому всѣ участки земель, лежащіе по правую сторону сказанной рѣки и на оборотъ, исключить по Тираспольскому земству для зачисленія по Ананьевскому всѣ земельные участки по лѣвую сторону той же рѣки.

По докладу этому Ананьевское уѣздное земское собраніе журналомъ 14 сентября 1893 г. постановило: предложить „Ананьевской земской управѣ войти въ соглашеніе по упомянутому вопросу съ Тираспольской земской управой и о результатѣ соглашенія доложить земскому собранію“. Съ другой стороны и Тираспольское земское собраніе журналомъ 20 сентября того же 1893 года постановило принять докладъ Тираспольской земской управы о зачисленіи съ 1893 года въ книги ея упомянутыхъ четырехъ участковъ земли, о возвратѣ же Ананьевскимъ земствомъ Тираспольскому 217 р. 16 к, уѣзднаго земскаго сбора, начисленнаго на участокъ въ 120 д. по счетамъ управы и 144 д. по плану. Земское собраніе поручило Тираспольской управѣ переговорить съ Ананьевскою.

Во исполненіе сказанныхъ постановленій земскихъ собраній Ананьевская уѣздная земская управа совмѣстно съ Тираспольской, въ лицѣ члена ея Петра Львовича Гросулъ Толстого, 31-го

іюля сего года обсуждала вопросъ о раздѣленіи по обложенію сборами земель Марьяно-Чегодаровской дачи между Ананьевскимъ и Тираспольскимъ земствомъ и о возвратѣ Тираспольскому земству 217 р. 16 к. уѣзднаго земскаго сбора, начисленнаго имъ по 1-е января сего 1894 года на вышеупомянутый участокъ земли въ 144 дес. по плану, причемъ пришли къ соглашенію, что показанные по плану землемѣра Михайлова участки земли при сел. Марьяно-Чегодаровкѣ: (№ 6) 144 д. по плану, по счетамъ же Ананьевской управы 105 д. земли, бывшей Статскаго Совѣтника Дмитрія Яковлевича Колбасина, а нынѣ Коллежскаго Секретаря Ивана Тихоновича Галагана, затѣмъ (№№ 4 и 5) 73½ д., по счетамъ же Ананьевской управы 66 д., бывшихъ того же Колбасина, а нынѣ крестьянъ Дмитрія и Павла Григоренко съ товарищами, а также (№ 7) 50 д. земли Бендерскаго мѣщанина Филиппа Григорьева Погорѣлова, во избѣжаніе существующаго нынѣ въ дачѣ Марьяно-Чегодаровской черезполоснаго владѣнія, при которомъ 1-й участокъ окруженъ со всѣхъ сторонъ, а остальные 3 съ трехъ сторонъ землями облагаемыми Тираспольскимъ земствомъ должны быть исключены изъ предметовъ обложенія Ананьевскаго земства для зачисленія по Тираспольскому. Относительно возврата Тираспольскому земству 217 р. 16 к. уѣзднаго земскаго сбора, начисленнаго имъ на участокъ (№ 6) въ 120 д. по 1 января текущаго года и полученнаго Ананьевскимъ земствомъ, членъ Тираспольской земской управы П. Л. Гросулъ Толстой остался при мнѣніи, что деньги эти должны быть возвращены Тираспольской управѣ, Ананьевская же земская управа, докладывая о всемъ вышеозначенномъ, вмѣстѣ съ тѣмъ имѣетъ честь представить рѣшеніе вопроса о возвратѣ сказанныхъ денегъ на усмотрѣніе Ананьевскаго уѣзднаго земскаго собранія. Съ своей же стороны управа полагаетъ, что сборы эти не могутъ быть возвращены Тираспольскому земству, такъ какъ не только участокъ, показанный по плану Михайлова подъ № 6, но и остальные 3 участка земли, подъ №№ 4, 5 и 7 до настоящаго времени находились и находятся въ фактическомъ пользованіи, въ смыслѣ обложенія сборами, Ананьевскаго земства, и предполагавшіеся въ этихъ участковъ сборы входили въ смѣты

и раскладки Ананьевскаго земства до настоящаго 1894 года включительно.

---

22) Объ улучшеніи скотоводства въ Ананьевскомъ уѣздѣ по докладу ветеринарнаго Врача Созоновича.

За тридцати лѣтній приблизительно періодъ своего существованія земство сдѣлало многое на пользу населенія.

Обращено вниманіе на дорожныя сооруженія въ уѣздахъ, на народное продовольствіе, на борьбу съ врагами сельскаго хозяйства, на медицину, школу. Но намъ кажется что на развитіе и улучшеніе животноводства вниманія почти не удѣлялось, если не считать нѣкоторыхъ слабыхъ попытокъ въ этомъ направленіи. А между тѣмъ это одинъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ народнаго хозяйства, народнаго благосостоянія—именно благосостоянія сельскаго-хозяина этого кормильца земли русской. Если и были когда либо и гдѣ либо попытки, имѣвшія цѣлью улучшенія животноводства (разумѣю здѣсь крупный рогатый скотъ), то они совершенно ничтожны.

Да и гдѣ они—эти попытки, кто ихъ укажетъ? Развѣ только узкій спеціалистъ, интересующійся дѣломъ, укажетъ на два—три начинанія въ этомъ направленіи, не имѣвшія вовсе стройнаго цѣлаго, опредѣленно созданной задачи. Въ своемъ докладѣ по улучшенію животноводства въ Херсонской губерніи, читанномъ въ августѣ сего года въ г. Херсонѣ на совѣщаніи ветеринарныхъ врачей, бывшемъ совмѣстно съ г.г. представителями отъ уѣздныхъ земскихъ управъ, мною указано было, что не въ далекомъ будущемъ нашему скотоводству придется сыграть

огромную роль въ нашемъ южномъ сельскомъ хозяйствѣ въ виду низкихъ цѣнъ на хлѣбъ, каковыя едва ли поднимутся, а если и поднимутся, то временно и скачками; теперешняя же низкость цѣны должна фиксироваться на этой своей высотѣ, вслѣдствіе открытія и упроченія новыхъ обширныхъ всесвѣтныхъ хлѣбныхъ рынковъ, каковы Остъ-Индія, Австралія и др. Вотъ почему надо обратить вниманіе на улучшеніе нашего погибающаго незамѣтнаго сѣраго украинскаго скота, можно сказать, теперь неузнаваемаго, измельчавшаго вслѣдствіе отсутствія какого либо надзора, такъ сказать, инспекціи и заботы по правильному подбору чисто кровныхъ животныхъ, что требуетъ сравнительно ничтожныхъ затратъ.

Не стану здѣсь указывать на Англію, Швейцарію и другія Западно-Европейскія Государства, гдѣ какъ правительства, такъ и отдѣльныя общины удѣляютъ столь много вниманія животноводству — это всякому извѣстно, гдѣ неуклонное вниманіе, соединенное съ упорнымъ трудомъ и традиціонною любовью къ дѣлу дали блестящіе, поразительные результаты, которымъ слѣдуетъ позавидовать.

Повторяю, что улучшеніе крупнаго рогатаго скота—дѣло сравнительно не сложное, не сопряженное съ большими затратами, а между тѣмъ крайне необходимое въ силу того, что этому скоту предстоитъ задача, такъ сказать, выручать, отплачивать собою поземельную доходность.

Параллельно съ улучшеніемъ скота наше земство можетъ ходатайствовать о расширеніи экспорта его за границу, тѣмъ болѣе, что чумная эпизоотія въ южной Россіи прекратилась и при теперешнемъ ветеринарно-полицейскомъ надзорѣ является не столь страшной.

На предложенія объ улучшеніи или реставраціи породы крупнаго рогатаго скота обыкновенно возражаютъ, что таковое улучшеніе является излишними хлопотами и какова, молъ, польза отъ того, если этотъ улучшенный подборомъ скотъ въ одинъ—два неуро-

жайныхъ года болѣе, чѣмъ на половину погибнетъ. Представимъ себѣ, что неурожайный годъ взялъ у насъ тѣмъ или инымъ путемъ 70% наличнаго скота (беру крайность). Остается 30% все-таки улучшеннаго скота. Сверхъ того изъ распродаваемаго скота (70%) крупные экземпляры не смотря на самые дурные времена конечно будутъ цѣниться выше. Въ предшествующую голодовку на березовскихъ базарахъ мелкіе коровенки платились по 8 много по 10 руб., а крупные по 15—20 руб.

Другое возраженіе, что мелкая порода скота (измельченная) требуетъ меньше корма не имѣетъ основаній. Тѣмъ не менѣе весьма часто мы встрѣчаемъ среди такъ называемаго сѣраго скота очень крупные экземпляры, требующіе не меньше корма, чѣмъ чистокровныя индивидуумы. Но стоитъ посмотрѣть на этихъ узкогрудыхъ животныхъ съ короткой линіей отъ холки къ соколку со слабыми передними и съ искривленными саблеобразными или иксообразными задними конечностями. Гдѣ тутъ искать силу въ этомъ экземплярѣ, имѣющемъ сверхъ того тѣлосложеніе, не дающее ему возможности достаточно „нагулять и тѣло“ для эксплоатаціи его на мясо. Нежелательно довольствоваться крайне немногимъ и въ убытокъ себѣ, потому что этого можно легко избѣжать.

Не имѣя возможности за недостаткомъ времени подробно остановиться на доказательствахъ по отношенію того, сколь велики прямые и косвенные наши потери отъ упадка скотоводства, приведу въ примѣръ такое простое вычисленіе.

Городъ Одесса забираетъ въ годъ на своемъ скотопригонномъ рынкѣ для убоя въ городѣ и для заграничнаго экспорта, если не ошибаюсь, значительно болѣе 150 тысячъ головъ крупнаго рогатаго скота. Доставляетъ туда скотъ Бессарабія, Херсонская губернія и отчасти Таврія. Если отнести на Херсонскую губернію всего 50 тысячъ головъ и при этомъ посчитать, что послѣдствіе измельченія породы теряется на каждой головѣ minimum 5 рублей (что теряется больше на это у меня имѣются факты продажи на Одесскомъ рынкѣ партій яловника и ко-

ровъ чистокровнаго украинскаго скота), то получается крупная довольно цифра потери для населенія губерніи въ размѣрѣ 250 тысячъ рублей и слѣдуетъ при этомъ замѣтить, что Одесса сама по себѣ и со своимъ экспортомъ, отнимая у губерніи лучшій скотъ тѣмъ самымъ пагубно и шагъ за шагомъ вліяетъ на качество нашего скота въ смыслѣ его измельченія А у насъ въ то же время не предпринимается никакихъ мѣръ и незамѣтно усилій для противовѣса этому печальному явленію. Какимъ же путемъ поправить дѣло и какъ дорого это обойдется.

Въ первый годъ слѣдуетъ ассигновать 1500 руб. для покупки производителей, каковая сумма изъ года въ годъ будетъ значительно уменьшаться (на четвертомъ году можно обойтись безъ ассигновки) Купленные чистокровные украинскіе быки отдаются обществамъ на извѣстныхъ условіяхъ, выработанныхъ Ананьевской уѣздной Земской управой, при чемъ содержаніе ихъ общество разумѣется принимаетъ на свой счетъ, другими словами за обществомъ остается такъ сказать status qvo содержанія производителя, при чемъ земство отбираетъ у общества имѣющагося тамъ простаго бугая, производя такимъ образомъ простой обмѣнъ и продавая затѣмъ его на убой, вырученныя же деньги эксплоатируетъ для пріобрѣтенія новыхъ производителей, съ которыми поступаетъ по прежнему.

Городъ Ананьевъ, какъ кажется, нуждается прежде всего для своихъ чередъ не менѣе, какъ въ 3-хъ украинскихъ быкахъ. Здѣсь же слѣдуетъ поставить двухъ молочныхъ симментальскихъ быковъ (или бериских, или вильстермаршскихъ - по выбору могущей составиться коммиссіи при уѣздной земской управѣ.) За производство случки коровъ съ этими культурными быками взимать плату не менѣе 3 рублей за случку. Содержаніе таковыхъ производителей, разумѣется, уже должно быть конюшенное стойловое, а случка обязательно ручная. Помѣщеніе можетъ быть устроено при проэктированной къ постройкѣ въ г. Ананьевѣ земской ветеринарной лечебницѣ, вслѣдствіе чего содержаніе и уходъ значительно будетъ удешевленъ.

Само собою разумѣется, что помимо выручки за случку Ананьевское городское управленіе должно посчитать своею обязанностью въ извѣстной долѣ расхода явиться на помощь Ананьевскому земству по содержанію этихъ производителей. Городъ Саратовъ выписалъ изъ Швейцаріи пять симментальскихъ бычковъ; тамъ за случку берутъ 5 рублей, а съ иногородныхъ и провинціаловъ по 10 рублей за случку и не смотря на это въ желающихъ получить превосходный приплодъ недостатка нѣтъ.

На первый разъ для уѣзда слѣдуетъ пріобрѣсти культурныхъ молочныхъ производителей 5 и украинскихъ 10, на что потребуется сумма 1500 рублей, а сверхъ этого на содержаніе и уходъ за молочными производителями необходима ежегодная ассигновка въ 500 рублей; ассигновка же (1500 рублей) на пріобрѣтеніе производителей, какъ выше говорилось, будетъ уменьшаться постепенно, а черезъ три года сведется къ нулю, такъ какъ, получая у себя въ уѣздѣ хорошихъ полукровокъ, будемъ имѣть возможность пользоваться этими послѣдними.

Въ заключеніе хочу замѣтить, что для болѣе цѣлесообразной и прочной постановки дѣла улучшенія скота есть основаніе просить Ананьевское земское собраніе ходатайствовать передъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ объ уступкѣ въ арендное долгосрочное пользованіе за недорогую цѣну подходящаго казеннаго участка земли въ Ананьевскомъ или въ какомъ другомъ уѣздѣ Херсонской губерніи десятинъ въ 500—800 для разведенія земскаго разсадника породъ крупнаго рогатаго скота: 1) Чистокровнаго украинскаго и 2) культурнаго молочнаго, откуда земства получали-бы по мѣрѣ надобности хорошихъ и по недорогой цѣнѣ производителей.

23) О замѣнѣ общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ натуральными запасами.

Господинъ Херсонскій Губернаторъ циркуляромъ 6 августа сего года проситъ управу ежемѣсячно къ 10 числу сообщать ему о ходѣ замѣны общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ натуральными запасами.

Циркуляромъ этимъ затрогивается вопросъ первостепенной важности, не разъ обсуждавшійся земскими собраніями и имѣющій два противоположныя направленія, изъ которыхъ одно склоняется къ тому, чтобы обезпечивать народное продовольствіе въ формѣ образованія постоянныхъ запасовъ изъ остатковъ урожая сдѣлавъ это обязательной экономической повинностью для населенія уѣзда, а другое, которое преобладаетъ во всей Херсонской губерніи, отдаетъ предпочтеніе реализаціи продовольствія въ формѣ образованія денежнаго капитала.

Какъ губернскими, такъ и уѣздными земскими собраніями вопросъ этотъ разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что обезпеченіе народнаго продовольствія въ Херсонской губерніи въ формѣ образованія денежнаго капитала, должно быть предпочтено хлѣбозапаснымъ магазинамъ по слѣдующимъ соображеніямъ: если обратить вниманіе на стоимость и содержаніе магазиновъ, на потери при замѣнѣ порченнаго хлѣба, на расхищеніе зерна, на пониженіе всхожести зерна, то окажется, что при хлѣбной засыпкѣ взятая четверть возвращается вдвойнѣ и даже втройнѣ. Изъ этого видно, что хлѣбозапасные магазины отнюдь не обезпечатъ населеніе хорошими сѣмянами въ годы неурожая. Представляя множество трудно устранимыхъ неудобствъ по храненію, они вмѣстѣ съ тѣмъ требуютъ большихъ расходовъ по своему содержанію и постройкѣ, тѣмъ болѣе что магазиновъ въ настоящее время почти нѣтъ, зерновые запасы даютъ сѣмена дурнаго качества и плохой всхожести, кромѣ этого какъ Ананьевскій, такъ и прочіе уѣзда Хер-

---

Журн. 23 Сентября № 39.

сонской губерніи всегда могутъ купить потребное количество хлѣба для продовольствія и для сѣмянъ въ Николаевкѣ и Одессѣ, что и практиковалось въ неурожайные годы.

Въ этихъ громадныхъ хлѣбныхъ депо легко найти потребное количество зерна. Въ крайнемъ случаѣ, эти закупки могутъ быть сдѣланы въ сосѣднихъ губерніяхъ, Подольской и Бессарабской, въ виду чего управа полагаетъ, что обезпеченіе населенія Херсонской губерніи, а стало быть и Ананьевскаго уѣзда продовольственными средствами гораздо больше достижимо при условіи обращенія общественныхъ зерновыхъ запасовъ въ продовольственные капиталы, на основаніи чего уѣздная управа имѣетъ честь покорнѣйше просить собраніе разрѣшить ей возбудить ходатайство предъ Правительствомъ о замѣнѣ хлѣбозапасныхъ магазиновъ денежными капиталами.

---

24) Объ открытіи въ с. Голтѣ впуска рогатаго скота по докладу ветеринарнаго врача Бахтарева.

Для предупрежденія занесенія гуртами рогатаго скота и стадами овецъ эпизоотіи чумы и другихъ заразительныхъ заболѣваній животныхъ въ Херсонской губерніи (а также и въ другихъ губерніяхъ) существуютъ опредѣленные скотопрогонные тракты и пункты впуска и выпуска рогатаго скота изъ Херсонской губерніи въ сосѣднія губерніи и обратно. Помимо этихъ пунктовъ скотъ не долженъ переходить границы губерніи. Тракты и пункты эти устанавливаются Херсонскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ и утверждаются Министерствомъ.

Жур. 23 Сентября № 41.

Дабы скотъ при переходѣ изъ одной губерніи въ другую могъ быть подъ надзоромъ ветеринарнаго врача пункты впуска и выпуска назначались не далеко отъ мѣста жительства врача или же врачи назначались въ значительныя пограничныя поселенія, или на большіе тракты, гдѣ изъ одной губерніи въ другую проходятъ значительныя партіи скота и овецъ.

На этихъ пунктахъ контролируется безопасность въ ветеринарно-санитарномъ отношеніи прохожденія гуртовъ изъ одной губерніи въ другую.

Для Ананьевскаго уѣзда, граничащаго съ Подольской губерніей есть 2 такихъ пункта: 1) Балта (стан. жел. дороги) и 2) Кривое-Озеро (ветерин. врачъ живетъ въ м. Кривомъ-Озерѣ Подольской губерніи). Для Елисаветградскаго уѣзда, также граничащаго съ Подольской губерніей на разстояніи 40 верстъ, нѣтъ ни одного пункта впуска и выпуска рогатаго скота. Въ с. Голтѣ Ананьевскаго уѣзда и въ г. Ольвіополѣ Елисаветградскаго уѣзда, пограничныхъ съ Подольской губерніей, гдѣ установились удобные пути сообщенія съ Подольской губерніей мостами черезъ р.р. Бугъ и Синюху и гдѣ пролегаетъ большой трактъ изъ Херсонской въ Подольскую губ., пункта впуска и выпуска для рогатаго скота между этими губерніями нѣтъ, между тѣмъ какъ въ с. Голтѣ живетъ земскій ветеринарный врачъ, который могъ-бы имѣть надзоръ за прогоняемыми партіями рогатаго скота. Ветеринарно-санитарная организація губерніи отъ учрежденія въ Голтѣ пункта впуска и выпуска скота не пострадала бы, а для скотовладѣльцевъ устранились бы затрудненія, связанныя съ закрытіемъ этого пункта.

Учрежденіе пунктовъ впуска и выпуска рогатаго скота представляетъ собою извѣстныя стѣсненія и затрудненія для владѣльцевъ скота, необходимыя въ виду ветеринарно-санитарнаго охраненія губерніи и потому въ принципѣ должно быть желательнымъ, гдѣ возможно, увеличеніе числа такихъ пунктовъ, чтобы скотовладѣльцамъ, перегоняя скотъ, рѣже приходилось дѣлать

со скотомъ большіе крюки для прохода въ другую губернію только черезъ дозволенный пунктъ. Напримѣръ! скотъ изъ м. Богополя Под. губ. нужно отправить въ Вознесенскъ или на станцію желѣзной дороги. Гуртовщикъ долженъ погнать его непремѣнно въ м. Кривое-Озеро, а оттуда уже въ Херсонскую губернію куда угодно. Онъ дѣлаетъ такимъ образомъ, желая попасть въ Вознесенскъ, круга 60—80 верстъ, такъ какъ черезъ Ольвіопольскія переправы его не должны пускать. Тоже самое относится ко скоту, идущему изъ прилегающихъ къ Голтѣ частей Ананьевскаго и Елисаветградскаго уѣздовъ въ Подольскую губернію. Напримѣръ партія скота изъ Елисаветградскаго уѣзда идущая въ Подольскую губернію должна по существующимъ порядкамъ направляться изъ Ольвіополя мимо Богополя въ Голту, оттуда въ м. Кривое-Озеро и въ Подольскую губернію; между тѣмъ какъ изъ Ольвіополя ее можно было бы прямо погнать въ Богополь и тѣмъ избѣжать лишнихъ 60 верстъ перегона.

Въ данномъ случаѣ такое затрудненіе для скотовладѣльцевъ ничѣмъ не вызывается и при существованіи ветеринарнаго врача въ с. Голтѣ является ненормальнымъ, когда ветеринарно-санитарная организація губерніи при могущемъ быть въ этомъ пунктѣ надзорѣ за перегоняемымъ скотомъ не пострадаетъ.

Поэтому честь имѣю покорнѣйше просить Ананьевскую земскую управу войти съ этимъ докладомъ въ Ананьевское уѣздное земское собраніе и просить собраніе возбудить ходатайство объ учрежденіи на Ольвіопольскихъ переправахъ (между Богополемъ Подольс. губ., Голтою и Ольвіополемъ Херс. губерніи) пункта впуска и выпуска рогатаго скота и овецъ изъ Подольской губерніи въ Херсонскую и обратно: 1) Ольвіопольскія переправы единственный удобный путь сообщенія Ананьевскаго и Елисаветградскаго уѣздовъ съ Подольской губерніей на пространствѣ около 80 верстъ. 2) Это избавитъ мѣстныхъ гуртопромышленниковъ отъ часто лишнихъ перегоновъ скота и 3) Ветеринарно-санитарныя мѣропріятія нашей губерніи отъ этого при существованіи

земскаго ветеринарнаго врача въ Голтѣ не пострадаютъ, а только выиграютъ.

---

25) Объ устройствѣ арестантскихъ помѣщеній при становыхъ квартирахъ.

Отношеніемъ 13 декабря 1893 г. Полицейское Управленіе обратилось въ управу съ ходатайствомъ объ устройствѣ арестантскихъ помѣщеній при становыхъ квартирахъ согласно 8287 ст. ч. I т. 2 общ. губерн. учрежденій.

На запросъ управы, какая потребуется сумма на устройство кардегардій при становыхъ квартирахъ, приставъ 1-го стана рапортомъ 25 апрѣля 1894 г. отвѣтилъ, что содержаніе арестантскаго помѣщенія въ теченіи года по приблизительному разсчету обойдется въ 170—180 руб; приставъ 2-го стана въ рапортѣ отъ 11 мая 1894 г. сообщилъ, что расходъ на устройство арестантскаго помѣщенія въ селѣ Голтѣ потребуется приблизительно такой: наемъ трехъ комнатъ (мужское отдѣленіе, женское и для служителей) въ годъ 150 р., освѣщеніе и отопленіе 75 р., единовременный расходъ: устройство желѣзныхъ рѣшетокъ въ окнахъ 4 р. каждая, двухъ наръ 30 р., покупка дежи, двухъ ведеръ и проч. 5 р., всего 280 р.; приставъ 3-го стана въ рапортѣ отъ 14 апрѣля 1894 г. пишетъ, что если земство построитъ арестантское помѣщеніе на свой счетъ, то ежегодный расходъ потребуется слѣдующій: на отопленіе 30 р. ремонтировку, мелочный расходъ и освѣщеніе 20 р., а всего 50 руб.

Подводя всѣ эти соображенія приставовъ къ одному, управа

Жур. 23 Сентября № 42 при смѣтѣ.

полагаетъ достаточнымъ увеличить квартирныя деньги выдаваемыя г.г. приставамъ до 300 руб., на каковую сумму, по мнѣнію управы, можно будетъ всегда имѣть арестантское помѣщеніе при становой квартирѣ.

---

26) О постройкѣ моста черезъ рѣку Большой Куяльникъ.

По постановленію очереднаго земскаго собранія, сессіи 1892 года, въ вечернемъ его засѣданіи 21 августа для оказанія пострадавшему отъ неурожая населенію возможности имѣть заработки опредѣлено было: ассигновать изъ запасныхъ суммъ, составляющихся изъ пени, 10 тысячъ руб. на устройство общественныхъ работъ по исправленію земскихъ путей сообщенія и избрать коммиссію изъ гласныхъ для организаціи помянутыхъ работъ, при чемъ признано было полезнымъ для дѣла пригласить въ эту коммиссію будущихъ земскихъ начальниковъ.

Въ засѣданіи этой коммиссіи бывшемъ 23 апрѣля 1893 г было постановлено: распредѣлить ассигнованные на общественныя работы 10 тысячъ между участками земскихъ начальниковъ не по ровну, а сообразно съ степенью нужды населенія въ каждомъ отдѣльномъ участкѣ; такимъ образомъ на 4 участокъ было опредѣлено всего 1200 р. Весною 1893 г. израсходовано было на раскопку Оппдово-Валегоцуловской горы въ этомъ участ. 292 р. 76 к. Когда было приступлено къ общественнымъ работамъ въ 4 участкѣ жители м. Валегоцулово и смежныхъ поселеній обратились къ мѣстному земскому начальнику съ просьбой не найдетъ ли онъ возможнымъ ходатайствовать предъ управой о разрѣшеніи вмѣсто другихъ общественныхъ работъ построить между м. Валегоцуло-

---

Журн. 23 Сентября № 42 при смѣтѣ.

вымъ и сел. Большой Кондратовкой чрезъ рѣку Большой Куяльникъ на большой транзитной и скотопрогонной дорогѣ 15 саженной ширины, идущей отъ почтовой дороги, въ с. Марьяновкѣ чрезъ Чуйково, Валегопулово, Кондратовку, Липецкое на Балтскій вокзалъ, какое нибудь сооруженіе, которое давало бы возможность въ этомъ мѣстѣ проѣзда черезъ рѣку Куяльникъ во время весенней или осенней распутицы.

Имѣя въ виду, что весною и осенью проѣздъ въ указанномъ мѣстѣ дѣйствительно невозможенъ не только на подводахъ но даже и верхомъ, Земскій начальникъ непросилъ у управы разрѣшеніе вмѣсто другихъ общественныхъ работъ приступить къ постройкѣ моста, который по приблизительно составленному тогда разсчету могъ обойтись въ 1200 руб., но какъ изъ денегъ ассигнованныхъ на 4 участокъ осталось неизрасходованными всего 907 р. 24 к. то Валегопуловское сельс. общество опредѣлило по своему приговору на постройку моста изъ мірскихъ суммъ 400 руб., а Кондратовское сельское общество опредѣлило для проэктируемаго моста часть дубоваго лѣса, который по пониженнымъ цѣнамъ въ неурожайные годы отпускался нуждающимся крестьянамъ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ. Зная какое значеніе для мѣстнаго населенія можетъ имѣть постройка этаго моста земскій начальникъ 4 участка поручилъ одному изъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ сел. Большой Кондратовки Г Константинову, человѣку опытному и вполнѣ добросовѣстному завѣдываніе подъ контролемъ и руководствомъ техника работами по постройкѣ этаго моста. Константиновъ какъ мѣстный житель, также заинтересованный въ возможно скоромъ осуществленіи этого проэкта съ полной готовностью принялъ предложеніе Земскаго Начальника и не ожидая высылки денегъ изъ управы сталъ раздавать нуждающимся крестьянамъ на земляныя работы и перевозку лѣснаго матеріала свои деньги. Между тѣмъ вслѣдствіе непрерывныхъ весеннихъ дождей и одно-временнаго производства начатыхъ общественныхъ работъ, требовавшихъ постояннаго техническаго надзора въ другихъ участкахъ, техникъ, завѣдывавшій общественными работами, немогъ приступить къ

постройкѣ моста весною 1893 года и какъ съ наступленіемъ полевыхъ работъ время нужды миновало, то управа закрыла кредитъ на оставшіяся не израсходованными суммы, ассигнованныхъ на производство общественныхъ работъ, организованныхъ исключительно для предоставленія нуждающемуся населенію возможности заработка.

Такъ какъ къ постройкѣ моста чрезъ рѣку Куяльникъ не было приступлено весною 1893 года только вслѣдствіе неблагопріятно сложившихся обстоятельствъ, а между тѣмъ деньги нуждающимся на работы были розданы и часть дубоваго лѣса уже доставлена, какъ это видно изъ сообщенія земскаго начальника 4 участка, то управа находитъ справедливымъ ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ о возстановленіи закрытаго управой кредита въ размѣрѣ 1300 руб. на постройку моста чрезъ рѣку Большой Куяльникъ, такъ какъ по подробно составленной инженеромъ Городскимъ смѣтѣ на постройку этого моста потребуется 1800 рублей.

Если исключить изъ этой суммы 400 руб ассигнованныхъ Валегоцуловскимъ обществомъ и стоимость заготовленнаго Кондратовскимъ обществомъ матеріала, то на постройку моста чрезъ Куяльникъ потребуется еще 1300 руб.

---

27) Ходатайства разныхъ лицъ и учрежденій:

а) Мать бывшаго земскаго врача Юлія Александровна Крейчманъ проситъ собраніе о назначеніи ей пенсіи. Сынъ просительницы Михаилъ Игнатьевичъ Крейчманъ 21 марта сего года скончался отъ сыпного тифа, прослуживши Ананьевскому земству

Жур. 23 Сентября № 45—55.

13 лѣтъ Заразился онъ сыпнымъ тифомъ во время подачи медицинской помощи больнымъ своего участка въ сс. Грушевкѣ и Врадіевкѣ, 9 марта покойный ѣздилъ въ с. Грушевку, 11 марта заболѣлъ и чрезъ 10 дней умеръ. Тяжела служба земскаго врача вообще, еще тяжелѣе она была въ прежнее время, когда онъ, Крейчманъ, начиналъ свою службу, когда земская медицина только начинала организоваться. На долю Крейчмана выпало очень много труда и заботъ въ его раскинутомъ участкѣ. Нигдѣ и никому не отказывалъ покойный въ своей помощи, во всякую погоду, во всякое время дня и ночи всюду онъ несъ помощь, какъ медикъ, и слово утѣшенія, какъ человѣкъ. Въ лицѣ Крейчмана земство потеряло вѣрнаго трудолюбиваго и самоотверженнаго работника-врача, населеніе любящаго и доступнаго доктора, но еще большее горе и страданіе эта смерть причинила дряхлой старухѣ матери, лишивъ ее единственной опоры въ жизни. Въ виду полезной и плодотворной дѣятельности сына просительницы и безвыходнаго положенія 74 лѣтней старухи-матери, управа имѣетъ честь покорнѣйше просить собраніе о назначеніи Юліи Крейчманъ пенсіи 180 руб. въ годъ.

б) Врачъ 4 медицинскаго участка П. И. Стонисъ проситъ собраніе объ утвержденіи выслуженной имъ прибавки 200 руб.

Въ виду постановленія земскаго собранія 1890 года о томъ, чтобы каждая прибавка была санкціонируема собраніемъ, управа ходатайство Стониса имѣетъ честь доложить.

в) Земскій ветеринарный врачъ Зенонъ Феликсовичъ Еленевскій проситъ собраніе о прибавкѣ къ получаемому имъ годичному содержанію 200 руб.

Принимая во вниманіе усердную службу и крайне ограниченное содержаніе ветеринарнаго врача, управа имѣетъ честь покорнѣйше просить собраніе прибавить просимые 200 руб. къ годичному содержанію врача.

г) Предсѣдатель Ананьевскаго уѣзднаго съѣзда проситъ

собраніе объ ассигнованіи 500 руб. на приведеніе въ надлежащій видъ, по принятой для архивовъ системѣ, дѣлъ, принятыхъ отъ бывшаго съѣзда мировыхъ судей и уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія.

Въ виду того, что земство своевременно приходило на помощь по приведенію въ порядокъ дѣлъ мировихъ судей, управа имѣетъ честь просить собраніе ассигновать только 250 рублей на приведеніе въ порядокъ дѣлъ, перешедшихъ изъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія.

д) Попечительница Николаевскаго дѣтскаго пріюта въ Херсонѣ проситъ собраніе, въ виду расширенія этого заведенія ассигновать на воспитаніе сиротъ 500 руб. добавляя при этомъ, что земство, ассигновавши пріюту 500 руб., можетъ опредѣлить въ Николаевскій дѣтскій пріютъ 3-хъ круглыхъ сиротокъ, отъ 5 до 12 лѣтъ, которыя будутъ считаться стипендіатками уѣзднаго земства.

Управа, сочувствуя столь благому дѣлу, имѣетъ честь покорнѣйше просить ассигновать просимую сумму.

е) Попечитель дома ареста въ г. Ананьевѣ Г. Станилевичъ проситъ собраніе обратить вниманіе на образцовую службу Штабсъ Капитана Т. Я. Чорбы, смотрителя арестнаго дома, который не только безукоризненно исполняетъ свою прямую обязанность, но является еще лучшимъ воспиталелемъ заключенныхъ, пріучая ихъ къ дисциплинѣ, уваженію старшихъ, трудолюбію, а главное слѣдитъ за ихъ нравственными наклонностями, настаивая, надъ заключенными объ исполненіи ими правилъ религіи и постовъ. Въ виду такой рѣдкой въ наше время и образцовой службы Штабсъ-Капитана Чорбы, попечитель арестнаго дома Г. Станилевичъ, въ виду поощренія, ходатайствуетъ предъ собраніемъ о награжденіи Т. Я. Чорбу, обремененнаго многочисленнымъ семействомъ, двухъмѣсячнымъ содержаніемъ.

Управа, соглашаясь съ мнѣніемъ высказаннымъ попечите-

лемъ дома ареста объ образцовой и рѣдкой въ наше время службѣ Т. Л. Чорбы, имѣетъ честь покорнѣйше просить наградить двухмѣсячнымъ содержаніемъ Т. Я. Чорбу, въ видѣ поощренія.

ж) Губернскій секретарь Тимофей Фоменко проситъ собраніе о назначеніи ему хотя какой нибудь пенсіи.

Просьбу Фоменко, какъ неимѣющаго никакой связи съ Ананьевскимъ земствомъ, управа полагаетъ отклонить.

з) Вдова бывшаго помощника секретаря при Ананьевскомъ мировомъ съѣздѣ Лукія Кисилева проситъ собраніе объ оставленіи за ней той же пенсіи, которая была назначена собраніемъ въ прошломъ году мужу ея, Ильѣ Кисилеву.

Въ виду того, что дочь Кисилевой принята въ сиротскій домъ на земскій счетъ и сынъ ея воспитанникъ Ананьевской гимназіи, получаетъ земскую стипендію, управа находитъ возможнымъ уменьшить назначенную Ильѣ Кисилеву пенсію на 40 рублей и покорнѣйше проситъ назначить Лукіи Кисилевой пенсію 60 руб. въ годъ.

и) Дворянинъ Дмитрій Дуржицкій, служившій въ земской управѣ писцомъ 14 лѣтъ, проситъ собраніе о назначеніи ему единовременнаго пособія по усмотрѣнію собранія.

Хотя Дуржицкій и служилъ въ земской управѣ 14 лѣтъ, но въ виду того, что онъ еще молодъ, способенъ къ труду и особыхъ услугъ земству не оказалъ, управа полагаетъ отказать просителю.

і) Фельдшеръ Лукьянъ Коваленко, прослужившій въ Ананьевскомъ земствѣ 20 лѣтъ, проситъ собраніе о назначеніи ему пенсіи по усмотрѣнію собранія.

Долголѣтняя и добросовѣстная служба фельдшера Коваленко побуждаетъ управу покорнѣйше просить собраніе назначить просимую пенсію фельдшеру Коваленко или единовременное пособіе по усмотрѣнію собранія.

к) Бывшій земскій фельдшеръ Герасимъ Петренко проситъ собраніе о назначеніи ему пенсіи по усмотрѣнію собранія.

Въ виду обезпеченнаго матеріальнаго положенія и хорошаго здоровья фельдшера Петренка, управа полагаетъ ходатайство Петренка оставить безъ удовлетворенія.

л) Вдова фельдшера I медицинскаго участка Евдокія Варчукъ проситъ собраніе о назначеніи ей пенсіи по усмотрѣнію собранія. Мужъ просительницы, Кондратъ Варчукъ, служилъ въ земствѣ Ананьевскомъ съ 1876 г. по 16 декабря 1893 года т. е. 17 лѣтъ. Умирая Варчукъ оставилъ пять малолѣтнихъ дѣтей, изъ которыхъ старшій 14 лѣтъ воспитывается въ Херсонской Фельдшерской школѣ и живетъ въ спротскомъ домѣ, остальныя живутъ при матери.

Въ виду долголѣтней и добросовѣстной службы Кондрата Варчука, управа имѣетъ честь покорнѣйше просить собраніе назначить Евдокіи Варчукъ пенсію 60 руб. въ годъ. Въ случаѣ выхода Варчуковой замужъ, пенсію эту оставить дѣтямъ ея Варчуковымъ до совершеннолѣтія послѣдняго.

м) Вдова бывшаго служителя при земской управѣ Марфа Шелестова проситъ собраніе объ оставленіи за ней той же пенсіи, которая была назначена собраніемъ въ прошломъ году мужу ея Константину Шелестову, скончавшемуся въ декабрѣ прошлаго года.

Такъ какъ у Марфы Шелестовой есть взрослый сынъ, который можетъ оказывать ей вспомоществованіе, то управа полагаетъ возможнымъ уменьшить пенсію, назначенную Константину Шелестову, и выдавать Марфѣ Шелестовой по 2 р. въ мѣсяцъ, т. е. 24 р. въ годъ.

н) Бывшій распорядитель по народному продовольствію Василій Нетлѣнный проситъ собраніе выдать ему пособіе въ размѣрѣ 100 р. или по усмотрѣнію собранія въ вознагражденіе за тѣ расходы, которые ему пришлось понести изъ собственныхъ средствъ

при исполненіи обязанностей распорядителя, каковое ходатайство управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе собранія.

о) Дворянинъ Иванъ Стамбуловъ проситъ собраніе о назначеніи сыну его, Владиміру, университетской земской стипендіи.

п) Студентъ Московскаго Университета Михаилъ Бородавкинъ о томъ же.

р) Начальникъ почтово-телеграфной конторы Николай Земницкій о томъ же.

с) Окончившій Ананьевскую Гимназію Емельянъ Скомаровскій о томъ же.

т) Дворянка Прасковья Петровская тоже проситъ о назначеніи сыну ея университетской стипендіи.

Ходатайство Скомаровскаго, какъ лица неимѣющаго связи съ Ананьевскимъ земствомъ, управа полагаетъ отклонить, остальныя управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе собранія.

у) Землевладѣльцы с. Карловки Головлевской волости, Іосифъ Іогановичъ Ганцъ и Якубъ Фридриховичъ Росгау ходатайствуютъ объ открытіи базаровъ въ с. Карловкѣ по Воскресным днямъ.

Такъ какъ въ близкомъ разстояніи отъ с. Карловки въ Мариновкѣ и Доманевкѣ становятся базары, то управа полагаетъ ходатайство Ганца и Росгау отклонить.

ф) Управленіе Кіевскаго удѣльнаго округа ходатайствуетъ предъ собраніемъ о перенесеніи сроковъ Бирзуловскихъ ярмарокъ, а именно: весенней ярмарки—съ 9 на 15 мая и осенней съ 14 сентября на 1 октября.

При установленіи Бирзуловскихъ ярмарокъ, имѣлось въ виду привлечь на нихъ купцовъ, отправляющихся на Балтскую ярмарку 25 мая, а осеннюю пріурочить къ окончанію полевыхъ

работъ, но такъ какъ промежутокъ между Бирзуловской майской ярмаркой и Балтской слишкомъ великъ, а къ 14 сентября полевыя работы еще не оканчиваются, то управа, соглашаясь съ ходатайствомъ управленія Кіевскаго удѣльнаго округа, имѣетъ честь просить собраніе удовлетворить ходатайство управленія.

---

28) О ремонтѣ грунтовыхъ дорогъ по докладу помощника инженера А. В. Парадыскаго.

Въ докладѣ отъ 3 Сентября 1893 года за № 141 я уже имѣлъ честь изложить подробный отчетъ объ общественныхъ работахъ, производившихся на грунтовыхъ дорогахъ, пролегающихъ въ Ананьевскомъ уѣздѣ. Въ докладѣ томъ на основаніи постановленія Ананьевской уѣздной земской Коммиссіи, по организаціи общественныхъ работъ отъ 23 апрѣля 1893 года, ассигновавшей тогда же 10000 руб. для окопки и исправленія выше названныхъ дорогъ,—я изложилъ необходимость дальнѣйшаго производства начатыхъ работъ по раскопкѣ косогоровъ, кургановъ, правильной нарѣзкѣ и окопкѣ дорогъ канавами, согласно проэкту, утвержденному упомянутой комиссіей, такъ какъ до 3 сентября 1893 года на работы эти изъ 10000 руб. израсходовано было всего лишь 2506 руб. 61 коп. Послѣ этого времени упомянутыя выше работы производились лишь въ двухъ участкахъ, а именно: въ районахъ Гг. распорядителей Пв. Ив. Кривошеина и К. С. Краузе. Производились таковыя работы лишь потому, что Гг. распорядителями на основаніи ихъ уполномочія, были розданы деньги нуждавшимся рабочимъ и неуспѣвшимъ отработать таковыя до начала уборки хлѣба, въ прошломъ 1893 году. Затѣмъ работы эти вслѣдствіе распоряженія уѣздной управы, были совершенно прекращены.

---

19 Марта 1894 года я докладывалъ уѣздной управѣ о необходимости окончанія начатой въ 1893 году работы на суммы, оставшіеся у Г.г. распорядителей, для этой цѣли; но на это разрѣшенія не послѣдовало и работы остались неоконченными. А потому имѣю честь покорнѣйше просить уѣздную управу, не найдетъ ли она возможнымъ просить Ананьевское очередное собраніе (уѣздной земской управы) ассигновать ежегодно по три тысячи руб. изъ суммъ спеціально назначенныхъ для окопки и исправленія дорогъ въ Ананьевскомъ уѣздѣ. По постановленію земскаго собранія 1890 года, коммиссія котораго, продолжительное время трудилась надъ дорожнымъ вопросомъ и выработала по этому дѣлу весьма основательныя правила, изложенныя въ докладѣ комиссіи по вопросу улучшенія грунтовыхъ дорогъ въ уѣздѣ и находящіеся въ сборникѣ постановленій земскаго собранія за 1890 годъ стр. 50—63, что и утверждено собраніемъ 12 мая 1890 года стр. 10 пунк. 20. Имѣю честь доложить, что правильной нарѣзкой и окопкой канавами грунтовыхъ дорогъ, а также срѣзкой на нихъ косогоровъ и кургановъ при незначительной затратѣ денегъ, по утвержденному комиссіей проэкту въ общемъ по 30 рублей на версту, достигается вполнѣ желанная цѣль, чему лучшимъ доказательствомъ можетъ служить уѣздная дорога, идущая изъ г. Ананьева, чрезъ д. Петровку, с. Боково въ с. Любашевку, на которой я успѣлъ произвести всѣ необходимыя работы на всемъ ея 29 верстномъ протяженіи.

На дорогѣ этой необразовалось ни одной водороины, ни выбоинъ; она не запахивается, не измѣняетъ однажды, опредѣленное канавами ея направленіе. При запашкѣ полей полотно дороги не портится, такъ какъ при существующихъ самыхъ неглубокихъ канавахъ, даже самые смѣлые плугаторы не рѣшаются выгонять плуги ихъ на дорогу, при поперечной запашкѣ полей. Дороги не окопанные канавами ежегодно приходится возстановлять, давая имъ установленную ширину и направленіе; но послѣ первой весенней или осенней запашкѣ, дороги эти дѣлаются не узнаваемы и весьма затруднительны, для проѣзда, вслѣдствіе съуженія ихъ во многихъ мѣстахъ до одного сажня, а оставленная

же такимъ образомъ дорожная полоса, при выгонѣ плуговъ чрезъ полотно ея превращается въ волнообразный видъ и ѣзда по такимъ дорогамъ становится невыносимой, и ѣхать возможно только шагомъ, а при болѣе шибкой ѣздѣ, сидящій на фургонѣ подскакиваетъ вверхъ на полъ аршина, рискуя при этомъ поломать свой фургонъ. Въ виду всего этого очередная коммиссія между прочимъ, постановила (въ 1890 г. стр. 57—58 пун. 3, 4, 5 и 6) чтобы для лучшаго сохраненія признаковъ бороздъ, опредѣляющихъ ширину дороги, были прокопаны канавы, на первый разъ, чрезъ каждые 50 саж. разстоянія, длиною хотя въ одну саж. Мѣстныя сельскія полицейскія власти не обращаютъ, рѣшительно никакого вниманія на запашку, съуженіе и измѣненія направленія дорогъ не только проселочныхъ но даже и уѣздныхъ, такъ что благодаря строгимъ распоряженіямъ г.г. земскихъ начальниковъ, съ просьбой къ которымъ я лично обращался, мною возстанавливалась ширина дорогъ и бывшее ихъ прежнее направленіе, при участіи лишь волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ. Какъ наглядный примѣръ, въ данномъ случаѣ въ уѣздной управѣ имѣются акты, составленные волостными старшинами и представленные мною въ управу 9 апрѣля и 16 августа сего года.

Весною сего года по распоряженію г.г. земскихъ начальниковъ, сельскія власти по личному моему указанію, обороздили болѣе $^3/_4$ дорогъ губернскихъ, уѣздныхъ и проселочныхъ, пролегающихъ въ уѣздѣ, и къ окончательному возстановленію ихъ бороздъ вновь приступлено съ 17 августа 1894 г. Г. земскій начальникъ 3 участка В. Н. Гофманъ, за неисполненіе моихъ требованій по возстановленію ширины дорогъ и исправленія порчи ихъ, а равно и гатей на нихъ находящихся въ іюнѣ с. г. оштрафовалъ много сельскихъ старостъ своего участка по 5 р., а 11 августа с. г. Марьяно-Чегодаровскаго сельскаго старосту, за не исполненіе моихъ личныхъ, распоряженій, по дѣламъ касающимся, исправленія дорогъ, подвергнулъ семидневному аресту. Благодаря строгимъ распоряженіямъ этого земскаго начальника, я возстановилъ въ прежде бывшемъ направленіи уѣздную дорогу изъ м. Ширяево въ м. Черново и с Струково, и про-

селочную изъ с. Гацкаго въ с. Чуйково, которые были отведены самоправно владѣльцами по суголовкамъ и по промежкамъ зигзагами. Земскій Начальникъ П. В. Новицкій, на основаніи донесенія моего отъ 21 марта 1891 г. за № 21, приказалъ открыть вновь вырытые колодцы, на губернской Бирзуло-Березовской дорогѣ въ д. Николаевкѣ, Исаевской волости, исправить порчу канавъ по этой же дорогѣ возлѣ Черновскаго кладбища, а виновныхъ привлекъ къ отвѣтственности. Такимъ строгимъ распоряженіемъ г. земскаго начальника сдѣлано то, что всѣ окопанныя дороги, пролегающія въ его участкѣ не подвергаются болѣе порчѣ, а напротивъ население вмѣнило себѣ въ обязанность поддерживать и подчищать дорожныя канавы, пролегающія чрезъ ихъ поля. Вообще въ настоящемъ году по всему Ананьевскому уѣзду, дороги оборивались и исправлялись только благодаря письменнымъ и лич. распоряженіямъ Г.г. земскихъ начальниковъ, съ просьбой къ которымъ я лично обращался, и всѣ эти работы исполнялись и теперь исполняются волостными старшинами и сельскими старостами, по моему указанію. Кромѣ прямой моей обязанности постоянно наблюдать за всѣми грунтовыми дорогами въ Ананьевскомъ уѣздѣ, я исполнялъ при этомъ нижеслѣдующія порученія и работы:

1) Ѣздилъ въ с. Врадіевку по дѣлу производства тамъ ремонта общественнаго магазина и передачѣ такового въ завѣдываніе Горца Волоха. Донесенія мои по этому дѣлу за № 147 и 148.

2) По порученію г. уѣзднаго инженера составилъ необходимые чертежи и свѣдѣнія на 3 картахъ, Ананьевскаго уѣзда, по дѣлу раздѣленія уѣзда на 4 стана, всѣ три экземпляра препроводилъ Г. Ананьевскому Исправнику за № 153.

3) Два раза ѣздилъ въ Мордаровку, для выясненія неудобства направленія проэктированной шоссейной дороги чрезъ д. Плоское, измѣрялъ разстояніе этой дороги, отъ хут. Дунскаго, чрезъ гору на ст. Мардаровку, а оттуда чрезъ с. Плоское до

хут. Дунскаго; снявъ планъ этихъ двухъ дорогъ, составилъ необходимый, по этому дѣлу чертежъ, каковой вмѣстѣ, съ описаніемъ своимъ представилъ въ уѣздную управу 8 апрѣля 1894 г.

4) На основаніи донесенія Ставровскаго сельскаго старосты, осматривалъ топкую мѣстность, между с. Ставрово и ст. Чубовкой, на уѣздной дорогѣ идущей изъ м. Окны, чрезъ с Ставрово до ст. Чубовки, при чемъ оказалось, что тамъ воизбѣжаніе бѣдствій проѣзжающихъ, весьма необходимо устроить каменную трубу $1^1/_2$ аршиннаго діаметра, о чемъ я имѣлъ честь подробно доложить управѣ 8 іюня 1894 г., а 29 августа с. г. по порученію Г. уѣзднаго инженера, составилъ проэктъ названной трубы, каковой и представилъ уѣздной управѣ 1 сентября сего года.

5) Въ іюнѣ мѣсяцѣ сего 1894 г. совмѣстно съ г. инженеромъ въ с. Завадовкѣ, производили съемку и нивеллировку по губернской Бирзуло Березовской дорогѣ, для составленія проэкта по устройству тамъ шоссе и моста чрезъ Балку Слипуху.

6) Въ томъ же мѣсяцѣ, вмѣстѣ съ г. инженеромъ осматривали пловатую мѣстность, возлѣ хутора Геприха Гофмана, по уѣздной, Врадіевско Березовской дорогѣ, на 10 верстъ отъ м. Березовки.

7) Тогдаже осматривали топкую балочку на 25 верстѣ отъ м. Березовки по той же дорогѣ, о чемъ 20 Іюня 1894 г. представлено въ уѣздную управу подробное описаніе.

8) По порученію управы и Г. Инженера, ѣздилъ три раза въ с. Кондратовку, по дѣлу о сооруженіи тамъ моста, чрезъ балку „Куяльникъ“, на уѣздной дорогѣ. Составилъ нивеллировочную профиль и прочіе чертежи, каковые представилъ Г. Инженеру.

9) По порученію Г. Инженера въ с. Завадовкѣ, производилъ изслѣдованіе почвы на балкѣ „слѣпухѣ“ и схематическую съемку плана мѣстности, по дѣлу сооруженія тамъ губернскаго моста;

все это представлено мною г. Инженеру, вмѣстѣ съ собранными свѣдѣніями, какъ о мѣстѣ нахожденія строительнаго матеріала, такъ равно и о стоимости его.

10) По порученію Г. Инженера въ м. Новопавловкѣ производилъ нивеллировку и изслѣдованіе почвы, на рѣкѣ Чичиклеѣ, по уѣздной Святотроицко-Новопавловской дорогѣ; для предполагаемаго сооруженія тамъ моста. Собравъ свѣдѣнія о мѣстонахожденіи строительнаго матеріала и его стоимости, каковыя вмѣстѣ съ нивеллировочнымъ чертежемъ представилъ Г. Инженеру.

11) По порученію Г. Инженера осматривалъ уѣздную дорогу отъ ст. ю. з. ж д. Врадіевки, чрезъ с. Мариновку до м. Доманевки, по дѣлу открытія новыхъ правительственныхъ станцій; при чемъ оказалось, что въ с. Мариновкѣ чрезъ балку, называемую притокомъ. „Бакшалы“, необходимо устроить мостъ въ 6 саж. пролета. Подробныя свѣдѣнія по этому дѣлу сообщены лично Г. Инженеру и письменно доложилъ управѣ за № 41.

12) По порученію Г. Инженера, на х. Гофмана, по уѣздной Врадіевско-Березовской дорогѣ, на 10 верстъ отъ м. Березовки, производилъ нивеллировку и съемку мѣстности, для предполагаемаго тамъ замощенія кампемъ иловатой мѣстности; гдѣ воизбѣжаніе видимыхъ лично бѣдствій проѣзжающихъ, необходимо устроить насыпь и замостить таковую. Нивеллированную профиль, вмѣстѣ со свѣдѣніями о мѣстонахожденіи матеріала его стоимости, представилъ Г. Инженеру.

13) По порученію Г. Инженера, на 25 верстѣ отъ м. Березовки, по Врадіевско-Березовской уѣздной дорогѣ, производилъ нивеллировку и изслѣдованіе почвы по дѣлу сооруженія тамъ каменной трубы $1^1/_2$ аршиннаго діаметра, нивеллировочную профиль вмѣстѣ сосвѣдѣніями о мѣстѣ нахожденіи строительнаго матеріала и его стоимости представилъ Г. Инженеру.

14) По его же порученію въ м. Кантакузовкѣ, совмѣстно съ Г. земскимъ начальникомъ В. А. Васютинскимъ; осматривалъ

подъѣздъ къ губернской мостовой; при чемъ оказалось, что по дорогѣ, идущей чрезъ д. Молдавку въ м. Кантакузовку, на протяженіи 380 пог. саж., шириною въ 3 саж., необходимо устроить земляную насыпь вышиною въ среднемъ 0, 4 саж. и замостить таковую, а со стороны рѣки Буга, въ обвалѣ, устроить каменную стѣну длиною 115 пог. саж., для защиты отъ окончательнаго размыва существующей дороги, по которой ежедневно проходитъ болѣе 600 подводъ съ хлѣбомъ, о чемъ я имѣлъ честь доложить управѣ за № 40 и лично сообщилъ Г. Инженеру.

15) По его же и Г. члена управы И. Г. Комарницкаго порученіямъ, былъ въ с. Ахмечеткѣ по дѣлу сооруженія, тамъ попечительницей Н. Н. Мартыновской земскаго народнаго училища. Составилъ детальный проэктъ этого сооруженія, по утвержденіи котораго Г-мъ членомъ управы И. С. Флоринскимъ, вручилъ таковой Г. попечительницѣ Н. Н. Мартыновской, сдѣлалъ разбивку для фундаментовъ и далъ надлежащія разъясненія и указанія по этому дѣлу мастеровымъ и учителю Акмечетскаго народнаго училища; о чемъ я имѣлъ честь доложить какъ лично, такъ и письменно уѣздной управѣ.

16) По порученію уѣздной управы въ теченіе двадцати дней производилъ ремонтъ Святотроицкаго народнаго училища, и объ окончаніи этихъ работъ я доложилъ управѣ за № 43, а за № 50 доложилъ управѣ, что вслѣдствіе землетрясенія, бывшаго 19 августа 1894 г., поперечная восточно-южная стѣна этого училища отдѣлилась отъ продольныхъ ея стѣнъ, и что предупрежденіе отъ паденія ея необходимо, неотлагая устроить наружный кирпичный контръ-форсъ, стоимость котораго 25 р.

17) По порученію Г. инженера три раза былъ въ м. Думаневкѣ, по дѣлу ремонта моста чрезъ р. Чарталку; затѣмъ рапортъ Думаневскаго сельскаго старосты, вмѣстѣ съ прошеніемъ подрядчика Курсакова о выдачѣ ему въ счетъ работъ денегъ, представилъ на зависящее распоряженіе въ управу за № 46.

18) 16 Августа 1894 г. за № 45 по порученію Г. члена

управы Н. С. Флоринскаго, представилъ въ уѣздную управу описаніе личнаго осмотра Ульяновскаго народнаго училища, по дѣлу о необходимости ремонтировки такового.

19) По просьбѣ попечителя Домаевскаго народнаго училища Г. Шишкина, осматривалъ названное училище и о всѣхъ необходимостяхъ для полнѣйшаго его окончанія, представилъ въ уѣздную управу подробное описаніе и разсчеты за № 42.

20) По просьбѣ Г. земскаго начальника А. И. Любинскаго составилъ проэктъ, для постройки въ с. Любашевкѣ волостнаго правленія, каковой и представилъ тому же Г. земскому начальнику.

21) По порученію Г. члена управы Н. С. Флоринскаго осматривалъ земскія народныя училища: въ д. Алексѣевкѣ, Новопавловской волости, въ д. Комаровкѣ, Святотроицкой волости, въ м. Валегоцулово, и въ м. Николаевкѣ 2 (Жидовское). Описанія и разсчеты по дѣлу необходимости ремонтировки этихъ училищъ, я имѣлъ честь представить въ уѣздную управу за № № 51, 52, 53 и 54.

Имѣю честь покорнѣйше просить уѣздную управу, разрѣшить производство земляныхъ работъ, на губернскихъ грунтовыхъ дорогахъ въ Ананьевскомъ уѣздѣ въ счетъ суммъ ежегодно, ассигнуемыхъ губернскимъ земствомъ, по 8 руб. на версту для исправленія дорогъ и производства разнаго рода необходимыхъ сооруженій, на нихъ находящихся, до 500 руб. въ одномъ отдѣльномъ мѣстѣ, безъ предварительнаго на то разрѣшенія Губернской управы. Въ 1892 и 1893 г. на основаніи разрѣшенія управы, я производилъ на эти суммы работы по раскопкѣ кургановъ, косогоровъ и окопкѣ канавами дорожнаго полотна; а) на губернской транзитной „Бирзуло-Березовской“ дорогѣ и б) на почтовой губернской дорогѣ идущей изъ гор. Ананьева въ гор. Одессу, съ закрытіемъ же общественныхъ работъ, на уѣздныхъ дорогахъ, прекращены таковыя и на губернскихъ, такъ что начатыя работы, на описанныхъ выше дорогахъ, остались не окон-

ченными. На 3 сентября сего 1894 г. оставалось еще неизрасходовано изъ дорожныхъ, губернскихъ суммъ, для Ананьевскаго уѣзда 1780 руб. 96 коп. каковыя деньги, вслучаѣ неизрасходованія ихъ въ настоящемъ году, для улучшенія состоянія дорогъ въ Ананьевскомъ уѣздѣ, могутъ быть отчислены въ пользу прочихъ уѣздовъ какъ это было уже сдѣлано губернскимъ земствомъ прежде и слѣдовательно дороги, пролегающія въ Ананьевскомъ уѣздѣ, такимъ образомъ никогда не достигнутъ желанной цѣли, улучшенія ихъ состоянія, тогда какъ прочіе уѣзды Херсонской губерніи, расходуютъ на исправленіе дорогъ, всѣ ассигнованныя имъ для этой цѣли деньги, пользуясь при этомъ и суммами, остающимися неупотребленными на приведеніе грунтовыхъ дорогъ въ надлежащій видъ въ Ананьевскомъ уѣздѣ. Въ 1892 1893 г. на практикѣ выяснилось, что на исправленіе 1 версты дороги, съ раскопкою косогоровъ и кургановъ, нарѣзкою и окопкою дорожнаго полотна канавами, необходимо 30 р., что въ сравненіи съ видимой уже на дѣлѣ пользой весьма немного, а между тѣмъ такимъ образомъ вполнѣ достигается желанная цѣль намѣченная коммиссіями и утвержденная земскимъ собраніемъ еще въ 1890 г.

Вмѣстѣ съ симъ имѣю честь покорнѣйше просить уѣздную управу разрѣшить производство окончанія земляныхъ работъ на уѣздныхъ дорогахъ: а) Ананьевъ Святотроицкое, и б) Новопавловка Исаево до границы Тираспольскаго уѣзда, при чемъ также разрѣшить производство работъ по нарѣзкѣ и окопкѣ дорогъ, на суммы ежегодно ассигнуемыя уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, на дорожный ремонтъ по 500 руб. въ годъ, каковая сумма остается въ этомъ году, неизрасходована.

29) О народномъ образованіи за 1893 годъ по отчету членовъ училищнаго Совѣта отъ земства.

Въ Ананьевскомъ уѣздѣ къ 1 января 1894 года состояло школъ подвѣдомственныхъ училищному совѣту:

Городскихъ 2.

Сельскихъ 45.

учащихся въ нихъ 2616 мальчиковъ и 511 дѣвочекъ.

Всѣхъ начальныхъ школъ въ уѣздѣ, преслѣдующихъ цѣли начальнаго народнаго образованія: городскихъ, сельскихъ, непосредственно подвѣдомственныхъ Министерству Народнаго Просвѣщенія, церковно-приходскихъ и школъ грамоты 129, при 6346 учащихся, изъ которыхъ 5010 мальчиковъ и 1336 дѣвочекъ.

По Всеподданнѣйшему отчету г. Херсонскаго Губернатора къ 1 января 1893 г. въ Ананьевскомъ уѣздѣ было жителей 117,358 м. п. и 108,074 ж., всего 225,432 души. Такимъ образомъ 1 училище приходится на 1847 душъ и 1 учащійся на 35 душъ общаго населенія; сравнивая данныя о числѣ училищъ и учащихся за отчетный годъ, находимъ, что число училищъ, подвѣдомственныхъ училищному совѣту не измѣнилось, а число учащихся увеличилось на 153 души обоего пола; если сопоставить цифры всѣхъ дѣтей школьнаго возраста съ числомъ дѣтей обучающихся въ школѣ, то окажется, что изъ общаго количества всѣхъ дѣтей школьнаго возраста $^1/_3$ мальчиковъ и $^2/_5$ дѣвочекъ остаются безъ обученія. (Въ Ананьевскомъ уѣздѣ дѣтей школьнаго возраста—мальчиковъ 7515 и дѣвочекъ 6948)

Къ 1 января 1894 г. въ земскихъ школахъ нашего уѣзда состояло преподавателей 95, въ томъ числѣ: законоучителей 41, учителей 44, занимающихъ по постановленію собранія 1890 г. должности вторыхъ учителей при большихъ школахъ 6 и помощниковъ учителей 4. Законоучителей не было въ двухъ школахъ.

Журн. 23 Сентября № 57.

Законъ Божій преподавали въ этихъ школахъ свѣтскіе преподаватели подъ наблюденіемъ приходскихъ священниковъ.

Всѣ училища въ уѣздѣ, за исключеніемъ весьма немногихъ, помѣщаются болѣе или менѣе удобно, снабжены необходимыми наглядными пособіями и небольшими библіотеками и обезпечены въ достаточной мѣрѣ учебными пособіями и письменными принадлежностями.

По постановленію земскаго собранія 1890 г. каждая періодическая прибавка къ получаемому служащими въ земствѣ содержанію должна быть санкціонирована земскимъ собраніемъ, почему мы имѣемъ честь заявить собранію, что въ прошломъ и настоящемъ году пріобрѣли право за выслугу лѣтъ и признаны училищнымъ совѣтомъ, заслуживающими прибавокъ нижеслѣдующіе учителя: Гвоздавскаго училища учитель Митрофанскій—2-й прибавки, Сыровскаго училища учитель Химичъ 1-й, Перелетскаго училища Хршановскій 1-й, Грушевскаго Варвара Апанасенко 2-й, Ставровскаго Любовь Воеводская 1-й, Насицельскаго Олимпіада Гарлинская 2-й, Николаевскаго 2-го Елена Святовецъ 1-й и Голтянскаго училища Татьяна Туровская 1-й; кромѣ перечисленныхъ учителей пріобрѣли право на первую прибавку, но пропущены училищнымъ совѣтомъ: вторая учительница Святотроицкой школы Дарія Тихонова и учительница Коссовской школы Надежда Святовецъ. Члены училищнаго совѣта отъ земства могутъ удостовѣрить, что Дарія Тихонова и Надежда Святовецъ по своимъ педагогическимъ способностямъ и усердію къ своимъ обязанностямъ вполнѣ заслужили эту прибавку, почему просятъ собраніе признать за ними право полученія этой прибавки.

Съ увеличеніемъ числа учащихся въ Ставровской, Покровской и 1 Николаевской (Ганской) школахъ, необходимо учредить должности еще трехъ помощниковъ учителей, а съ постройкой новаго училищнаго зданія въ селѣ Голтѣ, съ двумя классными отдѣленіями и значительнымъ наплывомъ учащихся, должность одного второго учителя.

Помощники учителей нашихъ земскихъ школъ получаютъ жалованья всего 10 руб. въ мѣсяцъ; это такое скромное вознагражденіе за ихъ тяжелые труды и лишенія, что мы просимъ собраніе оказать имъ справедливость и увеличить содержаніе до пятнадцати руб. въ мѣсяцъ.

За симъ члены училищнаго совѣта отъ земства просятъ собраніе разрѣшить управѣ то недоразумѣніе, которое постоянно возникаетъ при назначеніи и выдачѣ учителямъ періодическихъ прибавокъ; обыкновенно вопросъ о прибавкахъ передается сначала на разсмотрѣніе училищнаго совѣта, а затѣмъ очередныхъ земскихъ собраній, которыя бываютъ въ началѣ или срединѣ года; утвержденныя собраніемъ прибавки вносятся въ смѣту слѣдующаго года; за весь же промежутокъ времени, со дня постановленія собранія до января слѣдующаго года учителя назначенной прибавки не получаютъ, почему члены училищнаго совѣта просятъ указать управѣ, съ какого именно времени должна производиться выдача прибавокъ учителямъ, со дня ли признанія собраніемъ за ними этого права, или же съ января слѣдующаго года.

По постановленію губернскаго собранія 1890 года, всякое смѣтное назначеніе на предстоящій годъ на постройку и устройство школьныхъ зданій у бѣднѣйшихъ обществъ, должно было быть санкціонированнымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, почему члены училищнаго совѣта отъ земства просили прошлогоднее земское собраніе признать необходимость слѣдующаго расхода на постройку новыхъ школъ: въ с. Перелетахъ 1000 р., Новоселовкѣ 1000 р., Голтѣ 500 р, и независимо этого, на разширеніе Пасицельскаго училищнаго зданія 400 р. и капитальный ремонтъ Новогеоргіевской школы 400 руб.

Но губернское собраніе отмѣнило то постановленіе по которому на каждый отдѣльный случай постройки новаго училищнаго зданія, или капитальнаго ремонта старыхъ школъ, необходимо было испрашивать, чрезъ уѣздное земское собраніе разрѣшенія губернскаго, а возстановило въ прошломъ году старое, по

ные своей практической и теоритической подготовкой учителя; наблюденіе надъ курсами будетъ поручено одному изъ членовъ училищнаго совѣта; что же касается расходовъ, то общая сумма ихъ не превыситъ, какъ мы сказали выше 350 руб., въ томъ числѣ учителю пѣнія 150 р., учителю чистописанія 100 р. наблюдателю 100 р., такой небольшой размѣръ вознагражденія допускается въ виду возможнаго добавочнаго вознагражденія со стороны казны и Ананьевскаго городскаго управленія за предполагаемое участіе въ курсахъ учителей одноклассныхъ министерскихъ и городскихъ школъ.

Введеніе обязательнаго обученія въ народныхъ школахъ хоровому пѣнію дастъ несомнѣнно въ близкомъ будущемъ самые хорошіе результаты. Опытъ показалъ, что хоровое церковное пѣніе располагаетъ сердца родителей учениковъ къ школѣ, пробуждаетъ въ нихъ религіозное чувство и вызываетъ усердіе ихъ къ посѣщенію церкви, почему мы особенно ходатайствуемъ объ ассигнованіи 350 р. на устройство курсовъ пѣнія въ слѣдующемъ году.

Заканчивая свой отчетъ, мы съ особеннымъ удовольствіемъ доводимъ до свѣдѣнія собранія, что благодаря заботливости и просвѣщенному вниманію къ дѣлу народнаго образованія Статскаго Совѣтника Евгенія Ивановича Шульца, попечительницы Ахмечетской школы Наталіи Николаевны Мартыновской и земскаго начальника П. С. Сомова, нашъ уѣздъ обогатился въ настоящемъ году тремя прекрасными новыми училищными зданіями въ Граціановкѣ, Ахмечеткѣ и Голтѣ.

Въ теченіи почти пятнадцати лѣтъ члены училищнаго совѣта отъ земства безуспѣшно старались склонить Ахмечетское и Голтянское сельскія общества къ постройкѣ новыхъ школьныхъ зданій въ с. Ахмечеткѣ и Голтѣ и если бы не настойчивость и значительныя матеріальныя затраты понесенныя попечительницей Ахмечетской школы Н. Н. Мартыновской на постройку новаго училищнаго зданія и покупку мѣста подъ школу и благотворное вліяніе и воздѣйствіе земскаго начальника

которому на постройку и капитальный ремонтъ училищныхъ зданій опредѣлялось на каждый уѣздъ по 2000 руб., вслѣдствіе чего намъ было прислано вмѣсто предположенныхъ 3300 руб., всего 2000 р.; которые въ виду отказа Новопавловскаго сельскаго общества отвести мѣсто подъ постройку новаго школьнаго зданія и стѣснительнаго матеріальнаго положенія Кумарскаго сельскаго общества, отклонившаго постройку училищнаго зданія до слѣдующаго года, распредѣлены были слѣдующимъ образомъ: на постройку новаго зданія въ с. Голтѣ выдано 800 р., постройку зданія въ с. Ахмечеткѣ 500 р. и на сооруженіе зданія въ с. Перелетахъ 600 р.; остальные деньги выданы на ремонтъ Святотроицкой, Степановской, Жеребковской и Новогеоргіевской школъ.

На слѣдующій 1895 годъ предстоятъ слѣдующія затраты: на окончаніе зданія въ с. Перелетахъ 600 р., постройку новаго зданія въ с. Кумарахъ 800 р. и капитальный ремонтъ другихъ школьныхъ зданій 600 р.

Ананьевскій училищный совѣтъ, въ засѣданіи 12 сентября 1894 года, по докладу Инспектора народныхъ училищъ Ф. А. Шпиевскаго призналъ полезнымъ и не отложнымъ ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи на устройство лѣтомъ 1895 года педагогическихъ курсовъ пѣнія и чистописанія 350 р., по слѣдующимъ мотивамъ: въ земскихъ училищахъ Ананьевскаго уѣзда, за рѣдкимъ исключеніемъ, пѣніе не составляетъ особаго предмета преподаванія; письмо въ каллиграфическомъ отношеніи неудовлетворительно; преподаванія же пѣнія имѣетъ громадное значеніе въ религіозно-эстетическомъ отношеніи, а выработка хорошаго почерка въ практическомъ отношеніи, почему устройство лѣтомъ будущаго года педагогическихъ курсовъ пѣнія и чистописанія является дѣломъ неотложной необходимости. Курсы эти могутъ быть открыты въ г. Ананьевѣ въ концѣ мая или въ началѣ іюня 1894 года и продолжаться не менѣе 4 недѣль, а въ случаѣ надобности могутъ быть продолжены еще на 2 недѣли; занятія будутъ вестись по особо составленной программѣ; для преподаванія на курсахъ будутъ приглашены извѣст-

И. С. Сомова на Голтянское сельское общество, старанія членовъ училищнаго совѣта никогда, не увѣнчались бы успѣхомъ, почему мы считаемъ своимъ нравственнымъ долгомъ просить собраніе выразить глубокую благодарность Статскому Совѣтнику Е. И. Шульцу, попечительницѣ П. П. Мартыновской и земскому начальнику И С. Сомову и за ихъ матеріальныя пожертвованія и заботливость и попеченіе о нуждахъ земской школы.

---

30) Докладъ смѣшанной коммиссіи о предоставленіи правъ Государственной службы служащимъ въ земствѣ и о складѣ сельско-хозяйственныхъ орудій.

По разсмотрѣніи доклада управы о предоставленіи правъ государственной службы земскимъ служащимъ, коммиссія пришла къ заключенію, что право это слѣдуетъ предоставить слѣдующимъ лицамъ: 1) секретарю управы, 2) бухгалтеру и его помощнику, 3) смотрителю арестнаго дома, 4) завѣдывающему почтовымъ отдѣленіемъ, 5) завѣдывающему окладнымъ столомъ, 6) земскому инженеру и его помощнику, 7) учителямъ и учительницамъ земскихъ школъ и 8) земскому землемѣру, если таковой будетъ на службѣ земства, всѣмъ же прочимъ лицамъ, соприкасающимся къ различнымъ отраслямъ земскаго хозяйства, коммиссія полагаетъ отказать въ правахъ государственной службы, во избѣжаніе слишкомъ большого числа штатныхъ должностей, которыя впослѣдствіи могутъ лечь тяжелымъ бременемъ на земскій бюджетъ. Затѣмъ въ остальной части доклада коммиссія соглашается съ мнѣніемъ управы.

Переходя къ разсмотрѣнію доклада объ открытіи склада сельско-хозяйственныхъ орудій, коммиссія постановила: принять

Жур: 23 и 24 Сентября №№ 56 и 60-й

докладъ управы и сдѣлать въ немъ слѣдующія дополненія: а) На первое время выписывать въ складъ орудія самой простой конструкціи, и наиболѣе необходимыя для мелкаго хозяйства, какъ то: плуги, бороны, косы, топоры, лопаты, соломорѣзки, молотилки съ конными приводами, вѣялки и проч. отнюдь не допуская выписки машинъ съ паровыми двигателями, во избѣжаніе расхода на содержаніе механика, пока оборотный капиталъ не достигнетъ такихъ размѣровъ, при коихъ будетъ возможность безъ затратъ для земства нанять постояннаго механика и покупать болѣе сложныя машины; б) рекомендовать управѣ передъ выпиской орудій снестись съ сосѣдними управами, при коихъ открыты такіе склады, прося оныя сообщить какія орудія, какой системы и чьей фабрики имѣютъ наибольшій сбытъ и обходятся всего дешевлѣ; в) орудія хранить въ помѣщеніи при управѣ и для веденія отчетности и отпуска орудій нанять смотрителя съ жалованьемъ въ 300 руб. въ годъ, каковыя внести въ смѣту; смотрителя снабдить шнуровою книгою для записки прихода и расхода орудій; г) орудія отпускать за наличныя деньги и въ кредитъ съ взиманіемъ не болѣе 6% годовыхъ чистой прибыли, предоставивъ управѣ кредитоваться лицамъ по ея усмотрѣнію, но съ возложеніемъ на оную отвѣтственности за возвратъ кредиторами суммъ; е) отпустить управѣ изъ запаснаго капитала заимообразно 3000 руб. безъ %. Что же касается до открытія при управѣ сѣмяннаго склада, то вопросъ этотъ оставить пока открытымъ, предоставивъ болѣе подробное обсужденіе такового впослѣдствіи постоянной смѣшанной коммиссіи.

Относительно подробнаго разсмотрѣнія отчета о положеніи земскаго хозяйства за 1893 годъ, коммиссія пришла къ убѣжденію, что за краткостью времени таковой полностью не можетъ быть разсмотрѣнъ въ томъ смыслѣ, чтобы коммиссія могла извлечь изъ отчета ту массу полезныхъ данныхъ, предложеніе коихъ собранію моглобы повліять на улучшеніе хозяйства въ уѣздѣ. по этому постановила отчетъ разсмотрѣть въ теченіи года, въ постоянной смѣшанной коммиссіи, нынѣ же остановиться только на черезполосности существующей въ волостяхъ: Коссовской,

Александровской и Валегоцуловской, какая черезполосность служитъ довольно серьезнымъ препятствіемъ въ административныхъ мѣропріятіяхъ, а потому коммиссія находитъ необходимымъ просить собраніе о предоставленіи управѣ права возбужденія ходатайствъ о немедленномъ уничтоженіи черезполосности вышеупомянутыхъ волостей. Подписали члены коммиссіи: М. Залѣскій, М. Бондаренко, В. Васюгинскій, В. Акацатовъ, Иванъ Заболотный, Г. Чорба.

Вслѣдствіе состоявшагося по этому докладу постановленія земскаго собранія 23 сентября, вновь образованная коммиссія сдѣлала слѣдующую дополнительную надпись на докладѣ:

Въ общемъ докладъ смѣшанной коммиссіи принятъ; а редакцію объ отпускѣ машинъ изложить такъ: „съ лицъ пользующихся услугами земскаго склада, взимается 6 % съ цѣны земледѣльческихъ орудій, въ каковую входятъ и всѣ накладные расходы земства, лица же, которымъ отпускаются земледѣльческія орудія въ кредитъ, уплачиваютъ сверхъ того 6 % за пользованіе кредитомъ. Эти правила считать временными и земской управѣ имѣнить въ обязанность, сообразно съ указаніями опыта входить въ собраніе съ докладомъ въ смыслѣ облегченія отпуска орудій.“ Подписали члены коммиссіи: В. Акацатовъ, П. Левченко, В. Васютинскій, Н. Эрдели, А. Коняхинъ, М. Залѣскій и Г. Чорба.

---

31) О стипендіи Одесской школѣ о слѣпыхъ.

Въ очередную сессію прошлаго года по журналу 13 сентября постановлено: 1) „поручить управѣ выработать правила о замѣщеніи стипендіи въ Одесской школѣ для слѣпыхъ и представить ихъ будущему очередному земскому собранію и 2) внести тогда же въ смѣту 300 руб.“

Жур. 24 сентября № 62.

Уѣздная Управа отношеніемъ отъ 28 января 1894 года за № 355, просила отдѣленіе Попечительства выслать ей уставъ Попечительства или положеніе о слѣпыхъ для соображенія при выработкѣ правилъ о пользованіи предназначенною стипендіе.

15 Февраля 1894 г. отдѣленіе попечительства прислало „Временныя правила для дѣятельности Одесскаго отдѣленія Маріинскаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ", которыя излагая организацію о внутренній распорядокъ попечительства, ни слова не говорятъ о порядкѣ принятія въ отдѣленіе слѣпыхъ, нуждающихся въ призрѣніи, а потому управа поставлена въ затрудненіе относительно выработки подробныхъ правилъ замѣщенія установленной стипендіи; управа полагаетъ, что всякое замѣщеніе установленной стипендіи должно быть предоставлено на усмотрѣніе управы, которая должна сообразоваться съ нуждой и обстоятельствами просителя.

---

32) Объ удержаніи Управой съ Одесской Конторы Государственнаго Банка 40 руб. 56 коп. и о размѣрѣ %% за выданныя подъ хлѣбъ ссуды.

13 Сентября 1893 года состоялось постановленіе земскаго собранія о принятіи земствомъ посредства при выдачѣ Государственнымъ Банкомъ землевладѣльцамъ и крестьянскимъ обществамъ ссудъ подъ хлѣбъ.

По полученіи увѣдомленія Г-на Херсонскаго Губернатора отъ 12 октября 1893 года объ утвержденіи постановленій земскаго собранія управа 30 октября 1893 года разослала всѣмъ волостнымъ правленіямъ и землевладѣльцамъ объявленія и дополнительныя правила о выдачѣ ссудъ подъ хлѣба чрезъ посредство земства.

Жур. 24 сентября № 68.

Отношеніемъ 27 октября 1893 г. за № 6819 управа просила Одесскую Контору Государственнаго Банка увѣдомить управу можетъ ли она въ случаѣ просьбъ о выдачѣ ссудъ подъ хлѣбъ разсчитывать на опредѣленную земскимъ собраніемъ для этой цѣли сумму 700—800 тысячъ рублей, а также о томъ, можетъ ли она получать по мѣрѣ надобности изъ Конторы Банка вышепомянутую сумму по частямъ авансомъ.

Въ отвѣтъ на отношеніе это Контора Банка отношеніемъ отъ 5 ноября 1893 г. за № 4387 съ приложеніемъ 25000 рублей за удержаніемъ пересылочныхъ 31 руб., 78 коп. увѣдомляетъ управу что учетнымъ комитетомъ конторы предположенъ кредитъ управѣ въ суммѣ 500000 рублей на основаніи правилъ 23 августа и 5 октября 1893 года, при чемъ упоминаетъ что %% въ размѣрѣ 3½% годовыхъ контора считаетъ за земствомъ со дня отсылки денегъ т. е. съ 5 ноября 1893 года.

Въ виду того, что Контора Одесскаго Государственнаго Банка прислала 25000 рублей о высылкѣ которыхъ управа не ходатайствовала и принимая во вниманіе убыточность для земства вслѣдствіе удержанія этихъ денегъ безъ увѣренности въ вскоромъ спросѣ на нихъ управа при отношеніи отъ 12 ноября 1893 г. за № 7019 препроводила 20000 руб. обратно, оставивъ всего 5000 рублей.

На оставшіяся деньги управа выдала ссуды двумъ землевладѣльцамъ: 22 января 1894 года землевладѣлицѣ Надеждѣ Флоринской 1500 рублей и 21 февраля 1894 года землевладѣльцу Георгію Чорбѣ 636 руб. 95 коп., изъ коихъ Флоринская возвратила 1 апрѣля 1000 руб. и 12 мая 1894 года 500 рублей.

Не израсходованный остатокъ отъ аванса 5000 руб., согласно отношенія Конторы Банка отъ 25 апрѣля 1894 года за № 8784, отправленъ Конторѣ: 4 мая при отношеніи за № 2063—3828 руб. и 14 мая 1894 года при отношеніи за № 2500—500 р. а всего 4328 рублей.

Отношеніемъ отъ 4 іюня 1894 года за № 11760 Одесская Контора потребовала высылки и остальныхъ денегъ изъ аванса ввиду непредставленія управой уполномочія собранія на выдачу удостовѣреній въ принятіи взысканій управою выданныхъ ссудъ въ случаѣ неисправности заемщиковъ.

Въ виду чего и принимая во вниманіе, что одному изъ заемщиковъ (землевладѣльцу Г. И. Чорбѣ) не наступилъ срокъ возврата ссуды, управа журнальнымъ постановленіемъ отъ 9 іюня 1894 года опредѣлила: возвратить Конторѣ Банка остатокъ аванса въ размѣрѣ 671 руб. 73 коп. за исключеніемъ удержанныхъ Конторой пересылочныхъ за 20000 рублей—25 рублей, отнеся этотъ расходъ на суммы уѣзднаго сбора

Деньги эти въ суммѣ 646 руб. 73 коп. высланы Конторѣ Банка 7 іюля 1894 г. при отношеніи за № 4419.

На отношеніе это Контора Банка увѣдомила управу, что пересылочные 25 рублей она не можетъ принять на свой счетъ а также просила выслать слѣдуемые съ управы %% за пользованіе авансомъ въ суммѣ 107 руб. 90 к., въ каковую сумму входитъ %% на 20000 рублей съ 5 ноября по 13 ноября 1893 года въ размѣрѣ 15 рублей 56 коп.

Управа не считала возможнымъ принять на свой счетъ какъ удержанные Конторой Банка 25 рублей пересылочныхъ такъ и эти 15 руб. 56 коп., а всего 40 руб. 56 коп., такъ какъ расходъ этотъ явился результатомъ не правильно присланныхъ Конторой 25000 рублей, почему и постановила: выслать Конторѣ Банка %% за 5000 рублей въ суммѣ 92 руб. 34 коп., а объ удержанныхъ 40 руб. 56 коп. доложить очередному земскому собранію на его усмотрѣніе.

Независимо сего управа проситъ собраніе разрѣшить вопросъ, какой % слѣдуетъ взыскать съ землевладѣльцевъ Г. И. Чорбы и Н. С. Флоринской за пользованіе ими ссудой. Статья 9 дополнительныхъ правилъ о выдачѣ ссудъ говоритъ, что процен-

ты за пользованіе ссудами уплачиваются управою въ размѣрѣ $3^1/_2$ % годовыхъ и сверхъ сего заемщиками уплачивается расходъ по страхованію, храненію и другой, сопряженный съ принимаемыми земствомъ по таковымъ ссудамъ гарантіями.

Расходы, принятые на себя управой, по ссудной операціи выражаются такъ: %% на авансовую сумму 5000 рублей уплочены Одесской Конторѣ Государственнаго Банка по разсчету $3^1/_2$% годовыхъ составляетъ 92 руб. 34 коп., удержанные Конторой пересылочные за 5000 рублей—9 руб. 78 коп., пересылка Конторѣ остатка аванса въ 500 рублей и 646 руб. 73 коп.—5 рублей 76 коп. а всего 107 рублей 88 коп., не включая въ это число спорныхъ 40 рублей 56 коп.; такимъ образомъ если взыскать съ заемщиковъ согласно вышеупомянутой статьи дополнительныхъ правилъ о выдачѣ ссудъ $3^1/_2$% годовыхъ за пользованіе ссудой и сверхъ того всѣ остальные расходы понесенные управой по ссудной операціи, то окажется, что заемщики пользовались ссудой свыше какъ за 18%.

Представляя означенное обстоятельство на благоусмотрѣніе земскаго собранія управа находитъ безусловно невозможнымъ уплату такихъ % % заемщиками, тѣмъ болѣе, что на основаніи статьи 10-й временныхъ правилъ о выдачѣ ссудъ каждый изъ заемщиковъ разсчитывалъ уплатить отъ $4^1/_2$ до 6 % %.

---

33) Протоколъ Временной Ревизіонной Коммиссіи.

23 Сентября 1894 года Ревизіонная коммиссія приступивъ къ сбревизованію наличности кассы и по сличеніи разницы итоговъ по приходо-расходнымъ журналамъ нашла, что въ кассѣ должно быть: 1) наличными деньгами 78128 руб. $77^3/_4$ к.

Жур. 24 сентября № 65.

и $^0/_0$ бумагами 50006 руб. 77 коп., а всего 128135 руб. $54^3/_4$ к. Оказалось наличными 73742 руб $62^3/_4$ коп. и росписка бывшаго Предсѣдателя Управы Г. И. Чорба на 4386 руб. 15 коп. по недочету въ кассѣ оказавшемуся въ 1892 году и $^0/_0$ бумагъ на 50006 руб. 77 коп., о чемъ сдѣлана соотвѣтствующая надпись въ кладовой книгѣ.

---

34) Отношеніе Ананьевскаго Уѣзднаго Отдѣленія Херсонскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 20 сентября 1894 года № 41 о расходахъ на Церковно-Приходскія школы за 1893 годъ.

Въ настоящемъ учебномъ 1893—94 году въ Ананьевскомъ уѣздѣ состояло Церковно-Приходскихъ школъ 20, учащихся въ нихъ было 835 душъ обоего пола, и 34 школы грамоты съ учащимися въ нихъ 1054. Изъ 1889 учащихся 54 мальчика выдержали испитаніе на льготу 4 разряда, а 14 дѣвочкамъ выданы свидѣтельства объ окончаніи курса въ церковно-приходскихъ школахъ. При этомъ нельзя не отмѣтить того печальнаго факта, что обиліе урожая въ 1893 году повліяло и на уменьшеніе количества учащихся въ школахъ, (на 111 душъ менѣе противъ прошлаго года) и на не аккуратное посѣщеніе учениками школы; видимо, что интересы хозяйственно-экономической жизни крестьянъ предпочтены интересамъ школы, этимъ и объясняется отчасти такой незначительный процентъ—3,6 выпускныхъ учениковъ. Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ школахъ, по не зависящимъ отъ завѣдующихъ священниковъ причинамъ, занятія не велись; такъ въ с. Краснополѣ—по случаю развившейся тамъ эпидеміи дифтерита, въ Бобрикѣ за смертію учителя-псаломщика, въ Черномъ-Кутѣ за болѣзнію завѣдующаго священника, въ Бирзулѣ

за выбытіемъ священника изъ прихода; но такія причины какъ временныя и случайныя не могутъ вліять на дальнѣйшее развитіе и успѣхъ школьнаго дѣла. Ананьевское уѣздное отдѣленіе Херсонскаго Епархіальнаго училищнаго совѣта, зная нужды и недостатки церковно-приходскихъ школъ, приходило на помощь имъ и денежными средствами. Изъ суммъ, высланныхъ Епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ, оказано пособіе слѣдующимъ школамъ: Лиціевской 50 руб., Маріано-Чегодаровской 50 руб., Ново-Кантакузинской 25 р., Краснопольской 25 р., Катериновской 25 р., Чуйковской 25 руб. Кохановской 50 р., Селивановской 25 р., Ново-Георгіевской 30 р., Покровской 25 р., Понорской 50 руб., Акмечетской 25 р., Веселиновской 50 руб., и Боковской 15 руб.; въ вознагражденіе учителямъ и учительницамъ, Голтянской 15 р., Ясиновской 15 р., Кохановской 15 р., и Ново-Георгіевской 15 руб., на выписку книгъ и учебныхъ пособій 33 руб., всего на сумму 563 рубля. Кромѣ сего, постановленіемъ Ананьевскаго уѣзднаго земскаго собранія 13 сентября 1893 года ассигновано, въ видѣ единовременнаго пособія Епархіальному вѣдомству на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности, 1000 руб. Каковые Ананьевское отдѣленіе Херсонскаго Епархіальнаго училищнаго совѣта признало необходимымъ распредѣлить: 1) на постройку трехъ школъ въ Ново-Кантакузинкѣ, Ясиново и Гвоздавкѣ 450 руб. по 150 руб. на каждую; 2) на пріобрѣтеніе классной мебели въ выстроенную уже Ново-Кантакузинскую школу 40 руб.; 3) на открытіе школъ грамоты въ деревняхъ Молдавкѣ, Градовкѣ и Ново-селовкѣ 150 руб. по 50 руб. на каждую; и 4) въ пособіе школамъ Карловской, Романо-Балковской, Гольмянской и Коховской по 50 руб. каждой, Боковской 30 руб. и Точиловской 100 руб., послѣдней увеличено пособіе въ виду того, что учащихся тамъ дѣтей обоего пола бываетъ не менѣе 120 душъ. Такимъ образомъ изъ ассигновавшей суммы 1000 руб. израсходовано 970 руб.; на остаточныя 30 руб. пріобрѣтены учебныя пособія для роздачи бѣднѣйшимъ школамъ. Сообщая о вышеизложенномъ, покорнѣйше прошу Ананьевскую земскую управу настоящій краткій отчетъ о церковно-приходскихъ школахъ доложить земскому соб-

ранію съ выраженіемъ глубочайшей признательности за оказанное пособіе и ходатайствовать предъ собраніемъ въ пособіи и на будущее время, такъ какъ матеріальное положеніе сихъ школъ крайне печальное.

Баллатировочный листъ

къ журналу земскаго собранія 23 сентября 1894 года

№ 44 и 54.

№ по порядку	ПРЕДМЕТЪ БАЛЛАТИРОВКИ	Число шаровъ	
		Избира-тельныхъ	Неизбира-тельныхъ
1	О выдачѣ наградныхъ служащимъ въ канцеляріи земской управы 900 р.	17	10
2	О выдачѣ пенсіи Марфѣ Шелестъ . . . . 24 р.	16	11
3	Тоже Кисилевой . . 100 р.	15	12
4	О возвращеніи Нѣтлѣпному понесенныхъ имъ расходовъ по продовольствію . . . . 50 р.	17	10
5	О выдачѣ пенсіи матери умершаго врача Крейчмана . . 180 р.	18	9
6	Прибавка жалованья уѣздному ветеринарному врачу Еленевскому . . . . . 200 р.	17	10
7	О выдачѣ пенсіи вдовѣ фельдшера Варчукъ . . . . 60 р.	12	15
8	Тоже фельдшеру Коваленко 100 р.	18	9
9	О выдачѣ пенсіи вдовѣ фельдшера Варчукъ . . . . 50 р.	26	1

Подлинный за надлежащими подписями

Объ исполненіи постановленій Ананьевскаго уѣзднаго Земскаго Собранія очередной и чрезвычайныхъ сессій 1893 года.

	СОДЕРЖАНІЕ ПОСТАНОВЛЕНІЙ	ИСПОЛНЕНІЕ
	Іюня 20	
3	1) По вопросу о недочетѣ въ кассѣ Ананьевской земской управы 4386 р. оказавшемся при передачѣ кассы членами земской управы прежняго состава настоящему и о виновности въ томъ бывшихъ членовъ управы, земское собраніе въ чрезвычайномъ засѣданіи, по большинству подачѣ закрытою баллатировкою голосовъ, постановило: 1) Признать недочетъ въ кассѣ земской управы 4386 руб. 15 коп. доказаннымъ, 2) недочетъ этотъ произошелъ вслѣдствіе неправильнаго и не аккуратнаго веденія счетовъ бывшимъ Предсѣдате-	Настоящее постановленіе вмѣстѣ съ особымъ мнѣніемъ и всѣми приложеніями было представлено управою Г. Херсонскому Губернатору 21 іюня № 3671, которымъ постановленіе это со всѣми приложеніями и особыми объясненіями бывшихъ Предсѣдателя и членовъ управы были переданы въ Херсонское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе. По опредѣленію присутствія 30 сентября 1893 года постановлено: руководствуясь 133 ст. полож. о земскихъ учрежденіяхъ возбудить противъ всего состава бывшей

СОДЕРЖАНІЕ ПОСТАНОВЛЕНІЙ	ИСПОЛНЕНІЕ
лемъ управы Г. И. Чорба и членомъ ея А. В. Полошкинымъ, каковыя лица являются отвѣтственными по сказанному недочету и должны таковой пополнить. и 3) Представить настоящее постановленіе Г. Губернатору.	управы уголовное преслѣдованіе по признакамъ преступленій предусмотрѣннымъ 351 ст. улож. о наказ., о чемъ и сообщено судебному слѣдователю 1 участка Ананьевскаго уѣзда для производства предварительнаго слѣдствія и увѣдомленъ г. Прокуроръ Одесскаго окружнаго суда.
Гласные земскаго собранія: А. А. Конахинъ, Н. С. Флорінскій, В. В. Акацатовъ и С. П. Смилянскій остались при особомъ мнѣніи; въ томъ смыслѣ, что изъ прежняго состава управы не слѣдуетъ кого либо выдѣлять, а привлечь къ отвѣтственности всѣхъ членовъ.	
Сентября 13	
13 2) О взиманіи земскихъ сборовъ вмѣсто денегъ хлѣбомъ и о посредничествѣ земства при выдачѣ Государственнымъ Банкомъ ссудъ подъ хлѣбъ. Вопросъ этотъ по постановленію собранія 12 сентября былъ переданъ на заключеніе особой коммиссіи, которая, первую часть вопроса относительно взыманія земскихъ сборовъ хлѣбомъ отклонила; по второй же части посредничество	Объ этомъ постановленіи съ подлежащими приложеніями сообщено г. Херсонскому Губернатору 16 сентября 1893 года за № 6146, на что получено увѣдомленіе г. Губернатора 27 сентября за № 4949 о томъ, что со стороны его не встрѣчается препятствія къ приведенію его въ исполненіе. Объ этомъ представляется земскому собранію въ особомъ докладѣ.

СОДЕРЖАНІЕ ПОСТАНОВЛЕНІЙ	ИСПОЛНЕНІЕ
при выдачѣ ссудъ приняло, опредѣляя приблизительную цифру необходимую на эту операцію по Ананьевскому уѣзду тысячъ 700—800 руб. земское собраніе докладъ этотъ приняло.	
3) О 25 лѣтней службѣ врача П. П. Волохова земское собраніе постановило: 1) Выразить г. Волохову признательность, 2) поручить управѣ заказать портретъ Волохова и помѣстить его въ залѣ больницы, какъ инициатора по постройкѣ больницы и главнаго виновника ея процвѣтанія, на каковой предметъ разрѣшить управѣ кредитъ въ размѣрѣ 300 рублей и 3) назначить П. П. Волохову добавку къ получаемому содержанію по 350 руб. въ годъ въ теченіи всей дальнѣйшей службы его.	Г. Херсонскій Губернаторъ, которому въ числѣ прочихъ представлялись журналы земскаго собранія, въ предложеніи отъ 12 октября за № 5137 опротестовалъ вторую часть этаго постановленія относительно разрѣшенія управѣ кредита въ 300 руб на портретъ Волохова, находя расходъ этотъ не отвѣчающимъ нуждамъ губерніи и передалъ дѣло на заключеніе губернскаго земскаго собранія, которое напротивъ признало постановленіе земскаго собранія отвѣчающимъ мѣстнымъ нуждамъ и пользамъ такъ какъ постановка портрета является особымъ видомъ награды лица, состоящаго на земской службѣ; но принимая во вниманіе что сумма на портретъ не внесена въ смѣту, губернское собраніе признало по этому постановленіе подлежащимъ отмѣнѣ. Что же касается постановки портрета, то

	СОДЕРЖАНІЕ ПОСТАНОВЛЕНІЙ	ИСПОЛНЕНІЕ
		объ этомъ управа испрашивала чрезъ Г. Губернатора разрѣшенія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ который какъ видно изъ предложенія Г. Губернатора отъ 7 января за № 42, увѣдомилъ, что со стороны его препятствій къ постановкѣ въ больницѣ портрета Волохова не встрѣчается, съ тѣмъ однако чтобы расходъ на пріобрѣтеніе портрета не былъ отнесенъ на земскія суммы.
22	16) По вопросу объ учрежденіи при Одесской школѣ для слѣпыхъ земской стипендіи земское собраніе постановило 1) поручить управѣ выработать правила о замѣщеніи стипендіи и представить ихъ будущему очередному собранію и 2) Внести тогда же въ смѣту 300 руб. о каковомъ постановленіи увѣдомить попечительство Одесскаго Отдѣленія о слѣпыхъ.	Объ этомъ постановленіи увѣдомлено попечительство о слѣпыхъ 28 января 1894 г. № 355, а относительно выработки правилъ въ школу слѣпыхъ представляется собранію въ особомъ докладѣ.
	Сентября 14	
47	17) По вопросу о содержаніи церковно-приходскихъ школъ земское собраніе постановило: 1) Внести въ смѣту въ видѣ едино-	Объ этомъ постановленіи сообщено Херсонской Духовной Консисторіи 20 января 1894 года за № 248 и по увѣдомленію Конси-

	СОДЕРЖАНІЕ ПОСТАНОВЛЕНІЙ	ИСПОЛНЕНІЕ
	временнаго пособія Епархіальному вѣдомству на содержаніе церковно приходскихъ школъ 1000 р. 2) Просить Епархіальное вѣдомство объ открытіи школъ грамотности преимущественно въ тѣхъ пунктахъ, которые удалены отъ существующихъ уже школъ и 3) Пригласить Епархіальное вѣдомство воспользоваться строевымъ лѣсомъ для отопленія школъ изъ лѣсовъ вѣдомства государственныхъ имуществъ.	сторіи отъ 1 февраля за № 1658 и Херсонскаго Епархіальнаго училищнаго совѣта отъ 28 февраля № 83, ассигнованные на содержаніе церковно-приходскихъ школъ деньги выданы Предсѣдателю Ананьевскаго Отдѣленія Епархіальнаго училищнаго совѣта протоіерею Константину Пантелееву, въ израсходованіи которыхъ и представленъ имъ отчетъ.
51	18) Объ исключеніи изъ предметовъ обложенія Губернскими земскими сборами 811 десятинъ земли при хуторѣ Болгарскомъ, завѣщанныхъ владѣльцемъ этой земли купцомъ Коганомъ на благотворительныя учрежденія, земскимъ собраніемъ постановлено: 1) Увѣдомить комитетъ Когановскихъ благотворительныхъ учрежденій, что 811 десятинъ земли при хуторѣ Болгаркѣ исключены изъ предметовъ обложенія уѣздными земскими сборами и опредѣлено на покупку медикаментовъ для лечебнаго заведенія въ с. Катериновкѣ 50 руб. и 2) Войдти съ ходатайствомъ въ	О постановленіи этомъ сообщено Херсонской губернской управѣ для доклада земскому собранію 28 сентября 1893 года № 6291 и увѣдомленъ комитетъ Когановскихъ учрежденій 27 января 1894 года № 341, а 811 д. земли изъ обложенія земскими сборами на сей годъ исключены.

	СОДЕРЖАНІЕ ПОСТАНОВЛЕНІЙ	ИСПОЛНЕНІЕ
	Херсонское Губернское Земское собраніе о необложеніи помянутыхъ 811 дес. земли сборами на губернскія потребности.	
52 54	19) По докладу членовъ Ананьевскаго училищнаго совѣта о народномъ образованіи, между прочимъ постановлено: Вслѣдствіе ходатайство Г. Инспектора народныхъ училищъ на поддержку кузнечной мастерской, въ которой работаютъ ученики Гвоздавской школы устроенной стараніями земскаго начальника А. И. Любинскаго при Гвоздавской школѣ назначить 100 рублей.	Объ этомъ постановленіи увѣдомленъ Инспекторъ Народныхъ училищъ 27 января 1894 года № 343, а ассигнованные 100 р. выданы.
58	20) О назначеніи жалованья учительницѣ Березовскаго училища. По ходатайству объ этомъ жителя м. Березовки купца Людвига Ренца,—постановлено: Ассигновать единовременно на жалованье учителя 300 руб., выдачу которыхъ произвести по удостовѣренію членовъ училищнаго совѣта о томъ, что всѣ условія необходимыя для открытія и успѣшности занятій въ школѣ соблюдены.	Объ этомъ постановленіи сообщено Людвигу Ренцу 27 января 1894 года за № 350.

	СОДЕРЖАНІЕ ПОСТАНОВЛЕНІЙ	ИСПОЛНЕНІЕ
59	21) Объ обязательномъ древонасажденіи постановлено: 1) Ассигновать 1000 руб. для устройства питомниковъ и внести настоящій расходъ въ смѣту на 1894 годъ. Просить управу пригласить свѣдущихъ лицъ, чтобы совмѣстно опредѣлить мѣсто питомниковъ, ихъ количество и вообще устройство. При избраніи мѣста для питомниковъ имѣть въ виду облегченіе населенія пользованіемъ посадочнымъ матеріаломъ; 2) рекомендовать управѣ устроить, гдѣ представится возможность, садики при школахъ; 3) просить Г.г. земскихъ начальниковъ способствовать осуществленію постановленія земскаго собранія сессіи 1892 года относительно обязательной посадки деревьевъ при крестьянскихъ усадьбахъ. Желательно также гдѣ представится то возможнымъ, привлечь крестьянъ чрезъ посредство Г.г. земскихъ начальниковъ къ посадкѣ деревьевъ по обочинамъ земскихъ дорогъ.	Объ исполненіи этаго постановленія представляется земскому собранію въ особомъ докладѣ.

	СОДЕРЖАНІЕ ПОСТАНОВЛЕНІЙ	ИСПОЛНЕНІЕ
60	22) О дѣятельности ветеринарнаго надзора. Земскимъ собраніемъ принято замѣчаніе смѣшанной коммиссіи о томъ, что въ управѣ нѣтъ свѣдѣній о ветеринарномъ надзорѣ въ уѣздѣ и постановлено просить управу имѣть настоящее замѣчаніе въ виду и позаботиться о доставленіи таковыхъ свѣдѣній къ будущему очередному собранію.	Отчетъ по ветеринарной части за 1892 годъ докладывался земскому собранію въ рукописи вмѣстѣ съ другими: (см. вообще отчеты за 1892 г. стр. 55—60) Что же касается ветеринарнаго отчета за 1893 годъ, то такового не представляется, такъ какъ послѣ выхода въ отставку ветеринара Малинина, мѣсто его занялъ Еленевскій въ мартѣ 1894 года и такимъ образомъ могъ ознакомиться только съ цифровымъ матеріаломъ собраннымъ въ 1893 г., о чемъ и докладывается въ отчетѣ о состояніи земскаго хозяйства за 1893 годъ.
68	23) По вопросу о раздѣленіи, по обложенію земскими сборами земель Марьяно-Чегодаровской части между Ананьевскимъ и Тираспольскимъ уѣздами, земское собраніе постановило: Предложить земской управѣ войдти въ соглашеніе по настоящему вопросу съ Тираспольскою земскою управою и результаты соглашенія доложить земскому собранію.	О результатахъ соглашенія земскихъ управъ Ананьевской съ Тираспольской докладывается земскому собранію въ новомъ докладѣ.
	Сентября 15	
70	24) Объ образованіи капитала для общественныхъ работъ по-	Для доклада губернскому зем. скому собранію объ этомъ поста-

	СОДЕРЖАНІЕ ПОСТАНОВЛЕНІЙ	ИСПОЛНЕНІЕ
	становлено: отчислить на этотъ предметъ 905 р. 67 к., то есть сумма равную полупроценту съ суммы расходовъ по уѣздной смѣтѣ на 1894 г.	новленіи сообщено Херсонской губернской земской управѣ 28 сентября 1893 г. № 6291.
71	25) По возбужденному гласнымъ Эрдели вопросу объ отпускѣ изъ земскихъ пунктовъ фельдшерамъ и нижнимъ чинамъ полиціи по одной лошади какъ это практикуется въ другихъ уѣздахъ, постановлено: докладъ этотъ принять и поручить управѣ при заключеніи новыхъ контрактовъ съ почтосодержателями включить въ нихъ обязанность пріобрѣтеніе бидки (одноколки).	Объ этомъ постановленіи сообщено всѣмъ почтосодержателямъ Ананьевскаго уѣзда 26 января за № 326 и включено въ контракты съ почтосодержателями при заключеніи ихъ на текущее трехлѣтіе.
73	26) Объ исключеніи изъ предметовъ обложенія 13 дес. земли при д. Марьяновкѣ Мостовской волости владѣнія дворянки Елены Малярановой постановлено: означенные 13 десят. изъ обложенія исключить и числящіеся на этой землѣ въ недоимкѣ земскихъ сборовъ 5 руб. 55 коп. со счетовъ сложить.	Объ этомъ постановленіи для доклада губернскому земскому собранію о сложеніи губернскихъ земскихъ сборовъ, сообщено Херсонской губернской земской управѣ 28 сентября 1893 г. за № 6291.
74	27) Постановлено принять докладъ управы о сложеніи со сче-	Для доклада губернскому земскому собранію объ этомъ поста-

	СОДЕРЖАНІЕ ПОСТАНОВЛЕНІЙ	ИСПОЛНЕНІЕ
	товъ земской недоимки 412 руб. 41½ к., числящейся на землѣ Надежды Терзиманъ.	новленіи сообщено губернскому земскому собранію 28 сентября 1893 г. № 1893.
76	28) По докладу Инженеровъ Ананьевскаго земства о необходимости постройки моста чрезъ рѣку Чичиклею изъ Святотроицкона Ново-Павловку, постановлено: поручить управѣ представить къ будущему очередному собранію проэктъ и смѣту на это сооруженіе.	Составленіе проэкта и смѣты поручены уѣздному Инженеру Гродзкому, которые составлены и докладываются земскому собранію—особо.
81	29) По докладу ревизіонной коммиссіи по образованію денежныхъ отчетовъ за 1891 и 1892 годъ, земское собраніе постановило: докладъ этотъ принять къ свѣдѣнію и исполненію, ревизіонная же коммиссія въ заключеніи своемъ между прочимъ полагала: потребовать отъ распорядителей по продовольственной части В. И. Любинскаго и В. И Бишофа немедленнаго возврата оставшихся у нихъ неизрасходованными по хлѣбнымъ ссудамъ 1892 года у перваго 300 р. и у второго 2218 р. 52 к; а отъ Сиротинскаго потребовать документы удостовѣря-	Распорядителями Любинскимъ и Бишофомъ оставшіеся у нихъ неизрасходованными суммы возвращены и Сиротинскимъ требовавшіеся отъ него документы представлены. Что же касается до невыполненія прежнимъ составомъ земской управы, принятаго на себя обязательства къ пополненію похищенныхъ Игнатьевымъ суммъ, его Превосходительство находя, что земскимъ собраніемъ это обстоятельство оставлено безъ всякаго распоряженія, помянутое постановленіе земскаго собранія, какъ видно изъ предложенія его

	СОДЕРЖАНІЕ ПОСТАНОВЛЕНІЙ	ИСПОЛНЕНІЕ
	ющіе покупку хлѣба для ссудъ. Причемъ коммиссія довела до свѣдѣнія земскаго собранія, что бывшимъ составомъ земской управы не исполняется принятое на себя обязательство къ пополненію похищенныхъ Игнатьевымъ земскихъ суммъ.	отъ 12 октября 1893 г. № 5137 передано на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія.
83	30) По вопросу о срокѣ созыва очереднаго земскаго собранія постановлено: возбудить ходатайство о перенесеніи срока созыва земскаго собранія съ мая на сентябрь, такъ какъ между собраніями уѣзднымъ въ маѣ и Губернскимъ въ ноябрѣ слишкомъ длинный промежутокъ.	О разрѣшеніи срока созыва очереднаго земскаго собранія уѣздная управа 18 мая 1894 года входила съ ходатайствомъ къ Господину Херсонскому Губернатору за № 216, отъ котораго получено предложеніе, что онъ ничего противъ этого неимѣетъ.
	Декабря 15	
3	31) По докладу земской управы о раздѣленіи уѣзда на разряды для взиманія сборовъ съ трактирнаго промысла, земское чрезвычайное собраніе постановило: докладъ управы принять и представленный при немъ списокъ раздѣленія уѣзда на разряды утвердить съ перенесеніемъ Боброка Гвоздавской волости изъ второго въ третій разрядъ.	По исправленіи списка подраздѣленія Ананьевскаго уѣзда на разряды, согласно постановленію собранія, копіи съ него сообщены Ананьевскому уѣздному казначейству и помощнику акцизнаго надзирателя 22 декабря 1893 года №№ 7619 и 7620.

	СОДЕРЖАНІЕ ПОСТАНОВЛЕНІЙ	ИСПОЛНЕНІЕ
4	32) По телеграммѣ Г. Начальника губерніи о выборѣ членовъ въ Присутствіе по квартирному налогу въ м. Березовкѣ и по произведенной баллатировкѣ, постановлено: считать избранными слѣдующихъ лицъ,-домохозяевъ: Василія Быкова, Евсея Фролова, Николая Зарічанскаго, Терентія Лапчинскаго и Михаила Дебой.	О лицахъ избранныхъ членами въ Присутствіе по квартирному налогу въ м. Березовкѣ сообщено податному Инспектору 11 января 1894 г. за № 73 и увѣдомлены избранныя лица 13 января №№ 146, 147, 148, 149 и 150-й.

2007237965